

Mentiras en la Carta de la Tierra

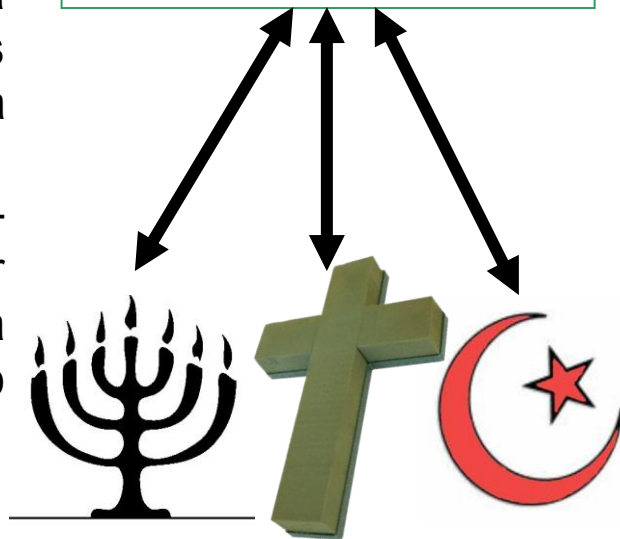
LA ONU CONTRA LOS HOMBRES Y LAS RELIGIONES.

Una nueva ideología que la ONU pretende imponer a los hombres, en un intento de subordinar países y religiones, especialmente a quienes protegen la vida humana en un intento de hegemonía sin precedentes.

Como los Nazis mataban judíos o Stalin mataba campesinos, este nuevo organismo global se ensaña con la fecundidad humana y entre otras muchas cosas, ha comenzado a efectuar exterminio de nonatos a gran escala. Es una cruz entre Herodes y la bacteria abortiva *Brucella abortus*.

La ONU escribió esta Carta como herramienta de genocidio. Ahora trata de subordinar a ella a cualquier precio, a toda ley que apunte a defender la vida humana del holocausto planeado.

Luis García Pimentel. !
lgpimentel@hotmail.com



Mesianismo e intento de hegemonía de las Naciones Unidas.

Fecha Junio 2010
Groppe Impresión
Guadalajara, Jalisco, México.

Copyright Luis García Pimentel
Se publicaron 200 copias de esta 1ª edición.

PREFACIO

“LA CARTA DE LA TIERRA” O “LA CONSTITUCIÓN DE LA TIERRA”

Algunos comentarios conocidos:

Internet reporta más de 5,000,000 de artículos en los que se vincula la ONU y el aborto.

Google, ONU ABORTO Junio 2010 México.

“La Carta de la Tierra debe de substituir a los Diez Mandamientos y al Sermón de la Montaña”.

Afirma alto funcionario de la ONU (Michael Gorbachov)

<...las Naciones Unidas, el Cuerpo de Cristo. La ONU, será la última palabra en la perfección humana> clama Sri Chinmoy, y se elevará como el “pináculo de la iluminación divina.”

Sri Chinmoy es un místico hindú, es el asesor oficial de la ONU.

Ahora el culto New Age tiene líder y estructura. Se apresta a gobernar, arrebatando el mando y el mundo de muchos para concentrarlo en unos cuantos.

Nota del Autor

“...que el hombre no domine sobre los peces del mar, ni las aves del cielo, ni sobre las bestias domésticas, ni sobre la tierra”.

La carta va contra Escrituras, como Gen 1,26 Nota del Autor

INTRODUCCIÓN.

A lo largo de los últimos años, desde 1987, las Naciones Unidas ha desarrollado y presentado en parcialidades un programa (eventualmente “*Protocolo de Kyoto*”) que se va convirtiendo en un proyecto de religión¹ que promueve activamente en todo el mundo, bajo la forma de un documento que llaman “La Carta de la Tierra” (o “la Constitución de la Tierra”)

Conocidas son las leyes elaboradas por la ONU que ya operan internacionalmente, como la Carta de los Derechos Humanos, pero ahora desean hacer una estructura jurídica completamente nueva, legislando con argumentos profundamente “naturales” –y cuestionables- que suenan bien orquestados, para los que no conocen a fondo el tema. Esconde mentira tras mentira, múltiples injusticias y demuestra gran ignorancia sobre aspectos que afectan al hombre, su historia y su entorno. En cuanto a la pretensión política sin duda tienen aspectos que nos recuerdan al “Manifiesto comunista”, al “Mein Kampf” nazi o al “libro Rojo de Mao”.

Con un perfil antagónico a las religiones en las que se cree en un dios personal (cristianismo, islamismo judaísmo) promete imponer un nuevo paquete de dogmas, moral y culto parecido a los que existían en las sociedades primitivas, en los que animales eran dioses (antiguo Egipto por ejemplo), aunque aquí las principales deidades son la tierra y la diversidad de especies, una moral en la que el hombre pasa a ser -a lo más- segundo en la creación, ya que con el pretexto de cuidar el entorno del hombre, hunden al género humano bajo los requisitos de miles de otras especies –frecuentemente dañinas- buscando el culto a la diversidad y dándole más peso a la inercia ecológica que al desarrollo de nuevas fuentes de aprovisionamiento.

Si alguien se pregunta, “en potencia, ¿qué podrá compararse en este nuevo siglo con los holocaustos del siglo pasado?, sugiero que ponga esta “Carta de la Tierra” en un lugar preeminente de su lista, y si no me creen, los invito a que reflexionen conmigo las descripciones que siguen –sobre las falacias y pretensiones políticas que esconde la “Carta de la Tierra”- y de paso observe la habilidad y cinismo con que la Organización de las Naciones Unidas se prepara para convertirse en otro gran imperio, como intentaron antes otros promotores del superestado.

¹ 1. Definiciones de Religión según diccionarios en red. Con estas definiciones se ve cómo la “Carta de la Tierra” promueve una religión, tal como lo hace la Biblia, el Corán, el Talmud, etc.

Diccionario Unabridge:

- a) Es un conjunto de creencias que consideran las causas, naturaleza y propósito del universo.
- b) Un conjunto fundamental de creencias y prácticas sostenidas por un número de personas o sectas.

Diccionario Encarta: Forma de vida o creencia basada en una relación esencial de una persona con el universo.

Diccionario Clave. Conjunto de creencias relacionadas con lo que se considera sagrado.

Llama la atención que el hombre que llegó a los más altos niveles de la política en el imperio del comunismo rojo, el ex primer ministro soviético Mijail Gorbachov (ahora funcionario de la ONU y uno de los principales promotores de la Carta de la Tierra) esté cocinando los planes de un nuevo imperio y religión. Declara el ruso que la “Carta de la Tierra” quedará en el lugar de los Diez Mandamientos y del Sermón de la Montaña. También afirma en la mencionada Carta, una y otra vez, que el hombre no debe de cambiar el entorno, dando su lugar a cada especie.

El comunismo de hombres muda a ser comunismo de especies. La moral milenaria de llevar el fruto de la tierra al hombre se pretende transformar en proletariado de sistemas ecológicos –un experimento en el que usted y yo somos conejillos de indias y la vida de nuestros hijos se intercambia por la de plantas y animales. ¡Y dicen los promotores que no hay que hacer cambios!

Para ilustrar el tema y hacer este libro más ameno, he aquí un caso imaginario ubicado en la prehistoria, que facilita entender el problema y que se desarrollará conforme avanza la exposición:

<<Tres poblaciones cavernícolas vivían en tres cuevas de tamaño y entorno comparable, pero aisladas. Sus habitantes eran parecidos. En cada caso unas diez familias de hombres primitivos habían vivido unas decenas de años.

El destino hizo que cierto brujo de la localidad les llevara una copia de la “Carta de la Tierra”, se las leyó, los educó para que la aplicaran y se fue. Luego:

-Una de las comunidades del paleolítico decidió ignorar la Carta.

-La segunda dio poca importancia a ciertas sugerencias del escrito y aceptó otras.

-El tercer grupo cavernícola siguió el mandato de la Carta con todo detalle.

Cinco mil años después, los descendientes de una de esas comunidades desaparecieron, incapaces de sobrevivir ante la presión de la ley de la supervivencia del más fuerte. Los descendientes de otra cueva siguen en la misma cavidad, con las mismas herramientas y costumbres. Los miembros de la tercera ocupan casas y edificios en una gran urbe>>

Después de leer las páginas que siguen podrá usted discernir quiénes evolucionaron hasta el mundo desarrollado y quienes simplemente desaparecieron o quedaron varados en alguna primitiva condición en un remoto lugar, como eternos trogloditas.

CÓMO LEER ESTE ENSAYO.

- 1.- **En letra negrita:** escrito original de la “**Carta de la Tierra**”
- 2.- *Letra cursiva:* comentarios del autor sobre la “**Carta de la Tierra**”
- 3.- Letra normal: historia y sucesos ilustrativos de la **Carta**.

*Para que no quede duda del origen del desarrollo de esta tesis, damos este testimonio que procede de publicaciones de promoción de la “**CARTA DE LA TIERRA**” en Internet. Dicen:*

ANTECEDENTES.

La **Carta de la Tierra*** surgió en 1987. La Comisión Mundial para el Ambiente y Desarrollo de las Naciones Unidas hizo un llamado para la creación de una carta que tuviera los principios fundamentales para el desarrollo sostenible.

En la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo (UNUMAD) y en la Cumbre de la Tierra, en Río de Janeiro en 1992, asumieron el desafío de redactar el proyecto de la Carta de la Tierra. En 1994 Maurice Strong, Secretario General de la Cumbre de la Tierra y Presidente del Consejo de la Tierra y Mikhail Gorbachev, Presidente de Cruz Verde Internacional, lanzaron una nueva iniciativa de la Carta de la Tierra con el apoyo del Gobierno de los Países Bajos. La Comisión de la Carta de la Tierra se formó en 1997 para supervisar el proyecto y la Secretaría de la Carta de la Tierra se estableció en el Consejo de la Tierra en Costa Rica.

La carta ha sido traducida a más de 30 idiomas y está siendo promocionada activamente en casi todo el mundo.

*Para más información ver el “Folleto de la Iniciativa de La Carta de la Tierra” publicado en Internet por la Secretaría Internacional de la Carta de la Tierra. Buscar en la red el tema de “Carta de la Tierra” en donde hay numerosos artículos relacionados.

“LA CARTA DE LA TIERRA” Y COMENTARIOS

PREÁMBULO

Estamos en un momento crítico de la historia de la Tierra, en el cual la humanidad debe elegir su futuro. A medida que el mundo se vuelve cada vez más interdependiente y frágil, el futuro depara, a la vez, grandes riesgos y grandes promesas. Para seguir adelante, debemos reconocer que en medio de la magnífica diversidad de culturas y formas de vida, somos una sola familia humana y una sola comunidad terrestre con un destino común. Debemos unirnos para crear una sociedad global sostenible (repite 1)

El término “sostenible”, usado como quicio de esta Carta -pues aparece 20 veces en siete páginas del documento inicial- es una palabra nueva, cuya definición se anexa según la propia ONU. Fue utilizada en la declaración de Río en la asamblea de 1983. en el “Informe Brundland”. <Por motivos que se verán después, la palabra “sostenible” será marcada con un número cada vez que aparezca, así (repite 1), o simplemente (r2), etc.>

*La definición propuesta dice así: **desarrollo que satisface las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las posibilidades de las generaciones futuras para atender sus propias necesidades presentes.** El Diccionario de la Academia Española dice: “Dicho de un proceso que pueda mantenerse por sí mismo”.*

*La definición es sencilla y lleva consigo la semilla de la falacia. Consideremos que en una cueva hay un grupo de cavernícolas. Si decimos que ahí habrá **desarrollo sostenible**, entenderemos que mejorará constantemente la condición de los habitantes, hasta podemos pensar que puede mejorar cualitativa y cuantitativamente, que podrán hacer más cuevas, casas y hasta edificios. Si decimos simplemente que habrá “algo” sostenible, entendemos que algo estará en suspenso, **Basta que no crezca la población cavernícola para que se logre la condición de “sostenible”.***

Antes de entrar a la lectura de la carta de la tierra observemos como se usa la definición,

<i>Modo de vida sostenible</i>	<i>7 veces</i>
<i>Desarrollo sostenible</i>	<i>4 veces</i>
<i>Sociedad global sostenible</i>	<i>2 veces</i>
<i>Sustentabilidad (SIC) ecológica</i>	<i>1 vez</i>
<i>En forma equitativa y sostenible</i>	<i>1 vez</i>
<i>Educación sobre la sustentabilidad</i>	<i>1 vez</i>
<i>Alcanzar la sustentabilidad</i>	<i>1 vez</i>
<i>Apoyar la cooperación internacional de la sustentabilidad</i>	<i>1 vez</i>
<i>Uso sostenible de los recursos</i>	<i>1 vez</i>
<i>Comunidad global sostenible.</i>	<i>1 vez</i>
	<i>20 veces</i>

Notar que en 20 menciones que aparecen en 7 páginas del escrito original, sólo cuatro se refieren al desarrollo y a la definición propuesta. Los otros 16 (80%) se refieren a algo estático, sin desarrollo.

*De aquí que propongo los términos “**desarrollo dinámico-sostenible**” que indican **que algo puede ser mejorado encontrando el modo en un tiempo de búsqueda razonable, avocando a este proceso los recursos necesarios.** Implica un serio e intenso esfuerzo de investigación para sostener el desarrollo de la población humana.*

Conviene considerar que una población cavernícola que se mantiene sin crecimiento en una cueva durante mil años, está cumpliendo con la definición de la ONU: es “sostenible”.

*Como veremos en mis comentarios, los avances de lo “sostenible” -según la definición de la ONU- han sido poco frecuentes en la historia de la humanidad. Lo “sostenible” es como el ostión: estático pero sostenible, que se desarrolla por evolución en plazos de millones de años, y el concepto alterno, “desarrollo dinámico-sostenible”, es como un rapidísimo pez cuyo dinamismo ha accionado el avance del género humano como el pan de cada día. Otra tesis -la destrucción de los recursos que determinará la imposibilidad de vida de las generaciones futuras- es a lo que la **Carta de la Tierra** parece desea referirse, pero está hecha de tal manera que propone destruir un mayor recurso para el hombre, el desarrollo futuro de las poblaciones humanas. La aplicación de los principios de la **Carta de la Tierra** debilita o nulifica el desarrollo dinámico-sostenible. Los animales y las plantas no desarrollan ciencia, no provocan avances tecnológicos. Su desarrollo (o evolución) requiere de millones de años para ser perceptible.*

*En el uso de la cortisona y otras medicinas hay un efecto secundario dañino, “tienen rebote” dicen los médicos. Es una cura para un mal “A” que produce un mal “B”, a veces más virulento. Es el caso. La **Carta de la tierra** tiene rebote.*

Creo que conviene ir a la historia. A ella me remitiré una y otra vez. Seguro estoy que ahí encontraremos respuestas a los modelos de crecimiento con y sin éxito, al modelo de vida “sostenible”, al modelo “desarrollo-sostenible”, y aun mejor, al “desarrollo dinámico-sostenible”, todo lo opuesto al modelo “dormitando sostenido en formol” que propone la ONU”.

*En el primer tercio del siglo XX la población humana era de unos dos y medio miles de millones de seres humanos y la producción de alimentos se veía como una seria limitante por la esperada hambruna provocada por el crecimiento de la población humana. Aplicando la tesis de sólo “sostenible”, los ecólogos, legisladores imaginarios como los que propone la **Carta de la Tierra**, hubiesen hecho todo lo posible por detener el crecimiento de la población (¿lo habrán intentado?) pues era imposible prever lo que sucedería. En el transcurso de lo dinámico-sostenible, en la mitad del siglo XX, un grupo de científicos apoyados por fundaciones no gubernamentales hizo la llamada “*revolución verde*” y mediante un atinado manejo de la genética ahora hay más de seis mil millones de habitantes*

comiendo igual o mejor que lo hacía la mitad de los hombres a mitades del siglo pasado. Esa es la diferencia entre los que afirman que primero hay que detener el crecimiento del hombre en la tierra porque ellos no tienen ciencia. Otra cosa es que los verdaderos científicos actúen para desarrollarla. La tesis del crecimiento sostenido sólo opera si estamos convencidos de que no habrá avance científico, que además, siempre lo ha habido y por lo tanto a los agoreros del desastre hay que ponerlos en total tela de juicio. Es una tesis para tontos e ignorantes.

...fundada en el respeto hacia la naturaleza, los derechos humanos universales, la justicia económica y una cultura de paz. En torno a este fin, es imperativo que nosotros, los pueblos de la Tierra, declaremos nuestra responsabilidad unos hacia otros, hacia la gran comunidad de la vida y hacia las generaciones futuras.

De acuerdo. La unión de los pueblos hacia la sociedad global es inevitable simplemente por el transporte y la comunicación global. Ser responsables con nuestro entorno (nuestra casa, nuestro barco, nuestros hijos, medio ecológico, etc.) y lo que la globalización acerque, es supervivencia.

A medida que el mundo se vuelve cada vez más interdependiente y frágil, el futuro depara, a la vez, grandes riesgos y grandes promesas. Riesgos, como la propagación de epidemias y la mezcla violenta de culturas. Esta unión puede matar a los organismos más débiles (como en la unión de océanos provocada por los canales de Suez o de Panamá y los organismos que se mueven en barcos y aviones, etc.) u opacar a las culturas menos adaptadas. Los movimientos geográficos de individuos y poblaciones, ya sean hombres, plantas o animales han sucedido desde tiempos prehistóricos y para los hombres el balance ha sido muy favorable y plenamente sostenible. Ni los cavernícolas agotaron los recursos para los primeros pueblos agricultores, ni éstos agotaron la sustento posible de los tiempos del Imperio Romano, ni éstos agotaron los recursos para los la Edad Media, ni aquí terminó lo sostenible para los tiempos modernos. Más bien lo contrario: tenemos ahora muchos más recursos que los inventariados históricamente, renovables y “no” renovables conocidos.

*Es muy importante dar prioridad al hecho de que en la naturaleza mandan leyes universales a las que todas las criaturas obedecen. Ahí comenzó todo. No fue en el momento actual y mucho menos con la aparición de la **Carta**. Entre estas leyes podemos mencionar la ley de la gravedad, las leyes de la termodinámica, la ley electromagnética, las fuerzas nucleares, la ley de la oferta y la demanda (sobradamente conocida por los economistas), etc.*

Para la vida, la ley de la supervivencia del más apto o evolución es absolutamente fundamental. Esta ley determina quién vive y quién no, qué población crece y cuál desaparece. La evolución determina cómo son los organismos que subsisten o se extinguen, cómo se comportan, se adaptan, se transforman, mueren. Esta ley universal tiene la característica de hacer que la

transformación de los seres vivos entre generaciones sea dinámica, de constante adaptación al medio.

Aunque esta ley a veces se muestra más rápida que otras por diversidad de factores, en la vida siempre está presente la evolución. Las adecuaciones que resultan de su acción en los seres vivos son variadas. Cambian sus formas (morfología), comportamientos (etología), procesos químicos que los anima (fisiología), forma y acción de sus células (citología), transforma tejidos órganos, sistemas, individuos, familias, simbiosis, colonias, herramientas, tribus, pueblos, naciones y unión de naciones o imperios son ordenamientos que dependen de la ley de la selección natural.

Para seguir adelante, debemos reconocer que en medio de la magnífica diversidad de culturas y formas de vida, somos una sola familia humana y una sola comunidad terrestre con un destino común.

Estoy totalmente de acuerdo en que es imperativo que nosotros, los pueblos de la tierra, declaremos nuestra responsabilidad unos hacia otros, hacia la gran comunidad de vida de las generaciones futuras y que aprovechemos para esto las leyes naturales que ya mencioné, otras que sabemos que hay y otras que tal vez no conocemos, pero probablemente llegaremos a descubrir.

*Éste que vivimos no es el primer momento crítico para los seres vivos. Por ejemplo, cuando el prehomínido baja del árbol (ojo al ataque de los carnívoros en la tierra), o en el que nuestros ancestros inventan el fuego, o cuando en tiempos muy antiguos golpea un meteorito la tierra y la oscurece, extinguiendo infinidad de especies, son ejemplos que nos recuerdan que no es este el primer momento crítico. Pero luego, la diversidad fue mayor y sin duda para el hombre, mejor. La selección natural compuso el desperfecto de las crisis **sin la ayuda de la Carta de la Tierra**. Así ha sido una y otra vez en los tres mil quinientos millones de años de lucha por la vida, magistralmente dirigida por la ley que orquesta a las especies: la supervivencia del más apto o evolución.*

*Nace la pregunta: ¿por qué, ante algo tan obvio como el mantener rectora a esta ley, se cuestiona y se intenta que ahora la rectora sea una **Carta** llena de afirmaciones no tan bien orquestadas con la selección natural?*

¡ Ya veremos cómo y por qué!

La Tierra, nuestro hogar.

La humanidad es parte de un vasto universo evolutivo. La Tierra, nuestro hogar, está viva con una comunidad singular de vida. Las fuerzas de la naturaleza promueven que la existencia sea una aventura exigente e incierta, pero la Tierra ha brindado las condiciones esenciales para la evolución de la vida. La capacidad de recuperación de la comunidad de vida y el bienestar de la humanidad dependen de la preservación de una biósfera saludable, con todos sus sistemas ecológicos, una rica variedad de plantas y animales, tierras fértiles, aguas puras y aire limpio. El medio ambiente global, con sus recursos

finitos, es una preocupación común para todos los pueblos. La protección de la vitalidad, la diversidad y la belleza de la Tierra es un deber sagrado.

“La humanidad es parte de un vasto universo evolutivo”

-dice la carta- y tiene toda, toda la razón.

Para esa humanidad, es necesario tener los dones de la tierra, como el aire, agua, tierra cultivable, radiación solar, etc., pero también evoluciona con herramientas adecuadas, hombres conocedores y deseosos de trabajar, de investigar, de aprender. Cuantos más hombres haya y cuanto más diligentes en buscar y trabajar, la zona de vida para los humanos dependerá más de la acción de ellos mismos. Cuestione si la superficie de la tierra puede mantener la actual densidad humana sin el uso de herramientas o de virtudes de trabajo, respeto (leyes), conocimientos y veracidad (ciencia, enseñanza), o consideremos si cuando había pocos hombres la tierra producía de tal manera que las condiciones de vida eran mejores. ¿Será que no había pobreza hace mil o diez mil años?

El entorno que propone la “Carta de la Tierra” es limitado. Sólo podrán ahí vivir una cierta cantidad “sostenible” de hombres. ¿Cuántos? Los que haya cuando la reglamentación propuesta en la Carta sea efectiva. En retrospectiva, si se hubiese impuesto en tiempo de las cavernas, ese o uno muy cercano, sería el límite del crecimiento de la población “sostenible” con esa tecnología, defendida en ese momento por la Carta de la Tierra. Hasta ahí el avance de la humanidad, puesto que en ese momento la ciencia no da más que para las necesidades del momento, es decir, es solamente “sostenible”.

Reclama la “Carta de la Tierra” que la protección de la vitalidad, de la diversidad y la belleza de la tierra es un deber “sagrado” (“Digno de veneración por su carácter divino o por estar relacionado con la divinidad” Según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua)

¡En parte tienen razón! Pero esta característica se debe de mantener con espíritu de “ecología dinámica”, mejorarse y adecuarse. Con mentalidad de museoecólogos, los hombres cazadores no hubiesen implementado la agricultura, la ganadería o la escritura, ni tendríamos la belleza de una variedad de tulipanes de colores inducidos por el hombre, o un regimiento de artistas como Miguel Ángel, Mozart, Cervantes, etc.

Lo “sagrado” resulta entonces aprovechar el tiempo para cambiar el entorno y hacerlo favorable al hombre, cuidando de no deshacer unas cosas buenas para el hombre por hacer otras buenas también para él. Creo que aquí está el reto. Hay que hacer un delicado tejido de bondades para el hombre con base en una tierra cuidada y además, mejorarla para preparar las futuras y crecientes necesidades.

“La Tierra, nuestro hogar, está viva...” dice la carta y esto me resulta difícil de creer. Tal vez podamos pensar que se refieren a que en la tierra hay una esfera exterior en donde se da la vida. Si es así, no diría otra cosa. Pero este añejo concepto recibe el nombre de “biósfera” o tal vez de “biota” (la suma de los sistemas ecológicos de una región...), pero me temo que no es así.

Si yo viera a este gran planeta convulsionarse pariendo una pequeña tierra, demostrando así su fecundidad, estaría bien tentado a creerlo. Un organismo vivo se reproduce por definición. Desde hace siglos decimos... “lo que tiene vida nace, crece, se reproduce, muere” y hoy se adiciona, “evoluciona”. Pero la tierra no pare pequeñas tierras ni ovoposita o entra en división por partenogénesis o mitosis. Está sin vida con muchos de sus componentes como el magma, el granito, el basalto, el nitrógeno, el agua, etc. Lo que sin duda está vivo es aquello que hemos colocado en los “reinos vegetal y animal”.

Tal parece que los autores han separado el concepto “vida” del de “fecundidad”, por lo cual, cualquier cosa puede tener vida, desde los protones, asteroides y galaxias, casas de bolsa, mercados, avenidas, pelotas... basta que en unos moldes de pastel crezca moho para que algún imaginativo diga que el molde está vivo.

*Vaya problema: proponer que lo incompatible, como el circulo-cuadrado, sirva de base para algo, como que un infecundo substrato esté vivo. Esto se asemeja a la propuesta de lo vivo-sin-fecundidad. Por cierto que menos viva se verá la tierra si los autores de la “**Carta**” logran hacerla estática, petrificada y dedicarse a cuidar para que una humanidad inamovible y fosilizada no cambie.*

También hay que entender que los dioses muertos (como Gaia de granito, basalto, agua, aire y magma) no son los factores fundamentales que con su dinámica ayudará a lograr la meta del desarrollo en la tierra. Son los vegetales, animales y sobre todo los hombres -notablemente inteligentes y armados de innumerables herramientas y tecnologías- los que modificaran la proyección futura de la potencia de vida. Dos brazos de Gaia –la arena y el agua- no podrán irrigar un desierto. Son los hombres los que tomarán las partes inertes de la tierra para llevarla en la dirección conveniente para los hombres.

*Conviene notar que en al **Carta**, la palabra “**Tierra**” siempre la escriben con mayúscula, como los cristianos escriben el nombre de su Dios o los mahometanos el nombre de Alá, como en la frase anterior “**La Tierra, nuestro hogar, está viva...**”.*

*Dice la Carta de la Tierra: “**El medio ambiente global, con sus recursos finitos, es una preocupación común para todos los pueblos**”. ¡Qué cierto es esto! Recordemos que los pueblos arcaicos, casi simiescos -cuando la población era mucho menor que la actual- abordaron el problema y lograron notables avances (por fortuna no había museoeólogos ni “**Carta**” alguna) No se cruzaron de brazos a llorar por la desaparición de los mamuts o pelearon por el derecho de mantenerse sobre las ramas de los árboles, sino que se preocuparon y moldearon el planeta hasta hacerlo habitable para miles de millones de seres, entre ellos, usted y yo.*

Nuestros ancestros talaron árboles, pero con ellos hicieron barcos y cruzaron los océanos. ¿Será esto un acto espantoso de tala y cambio de ubicación de las especies?- y con ellos llegaron a los más recónditos lugares. Tomaron de ahí cientos de especies útiles y les dieron un nuevo entorno ecológico, como sembrar la papa en Europa o el trigo en América, irrigar desiertos y modificar la genética de multitud de especies para hacerlas más útiles. Es buen ejemplo la planta del maíz

*convertido en alimento por los indígenas mesoamericanos hace miles de años o las bacterias del colon recientemente modificadas con ingeniería genética, para fabricar insulina, haciéndola así económicamente accesible para millones. Fleming toma un hongo y lo aplica contra bacterias que matan hombres, con los resultados por todos conocidos. ¿Debemos juzgar a estos promotores por ofender los principios de la “Carta de la Tierra”?, pues dice: “... que la **protección de la vitalidad, de la diversidad y la belleza de la tierra es un deber sagrado**”, ¿o debemos interpretar que lo sagrado es guiar a la naturaleza para servir al hombre, así tengamos que desproteger la diversidad momentánea, dirigir a los sistemas y hacerlos útiles al hombre?*

La situación global.

Los patrones dominantes de producción y consumo están causando devastación ambiental, agotamiento de recursos y una extinción masiva de especies. Las comunidades están siendo destruidas. Los beneficios del desarrollo no se comparten equitativamente y la brecha entre ricos y pobres se está ensanchando. La injusticia, la pobreza, la ignorancia y los conflictos violentos se manifiestan por doquier y son la causa de grandes sufrimientos. Un aumento sin precedentes de la población humana ha sobrecargado los sistemas ecológicos y sociales. Los fundamentos de la seguridad global están siendo amenazados. Estas tendencias son peligrosas, pero no inevitables.

*De la **devastación ambiental**, hay que considerar la historia de la vida y las lecciones que nos enseña. He aquí un caso:*

*Unos organismos aparecieron hace más de tres mil millones de años y comienzan a envenenar la atmósfera, tal como ahora sucede (algunos dicen) con el bióxido de carbono. Millones de organismos padecieron por la acción del veneno. Los que sufrieron fueron bacterias antagónicas al oxígeno o anaeróbicas. El productor de oxígeno se llama alga. De haber estado ahí las museoecologistas que en las Naciones Unidas pululan, hubiesen propuesto acabar con las algas, ya que **“los conflictos violentos se manifiestan por doquier y son causa de grandes sufrimientos”**.*

Gracias al oxígeno tenemos vida los hombres y millones de especies actuales o extintas. Gracias a Dios no estaba ahí la ONU y su ejército de adoradores de la biota perpetua, en donde no se admiten cambios.

*Si comparamos la primera mitad del siglo XX con la segunda nos ponemos en contexto. En la primera, dos guerras mundiales con setenta millones de bajas, más pandemias monumentales que acabaron con otros cincuenta millones o más. En la segunda, con más del doble de habitantes, la situación de guerras y pandemias no empeoró. ¿Cómo alguien dice que **el crecimiento de la población humana ha sobrecargado los sistemas ecológicos y sociales**? La verdad es que la situación del hombre adulto ha mejorado. En la segunda mitad solamente hubo una acción en la que corrió la sangre de adultos a borbotones: la el gran salto y la revolución cultural china, con unos treinta millones de adultos muertos y que nada tuvo que ver con la sobrecarga del sistema ecológico y social global. Fue en China*

*solamente y sus motivos fueron políticos y promovidos por hombres deseosos de poder, quienes manipularon la agricultura (ecología al fin) para servir a sus propósitos. En la revolución cultural, no creció la defunción de los hambrientos, sino los que tenían contacto con la cultura, en especial la occidental. El asesino no es la **sobrecarga de sistemas ecológicos**. Entonces se trataba de dominar a los ciudadanos con una agricultura socializada y luego la cultura china sobre cualquiera otra. Ahora se trata de imponer culturas recién llegadas sobre las milenarias, igual que intentó Mao, Hitler o Lenin, excepto que no pretenden crecer de un lugar (digamos Alemania) sino que ahora el lugar de despegue que escogieron es mundial.*

En esta segunda mitad del siglo XX, la sangre que corrió fue, en primer lugar, la de los nonatos. Cabe mencionar que en la este tiempo del siglo XX murieron más seres humanos por abortos que en la primera mitad por guerras. Pero no le echemos la culpa a los sistemas ecológicos sobrecargados, sino de nuevo a acciones provocadas por humanos. De aquí que podamos decir que el “Libro Rojo” de Mao y el “libro verde” de la ONU, que ahora nos proponen, en mucho se parecen.

*Dirán que la pandemia de SIDA que se dio en la mitad del siglo XX y que sigue creciendo, es otra preocupación; sin embargo todos sabemos que esta pandemia fue provocada y sigue creciendo mayormente por actos homosexuales (directa o indirectamente) y sin embargo la **Carta** defiende a este grupo de vectores de contagio.*

La tentación de intervenir para atar la ley de la selección natural y así evitar cambios es el mayor error que puede haber en ecología, y helo aquí: una carta de siete páginas con siete páginas del mismo error. Propongo que se opongan también a la ley de la gravedad, así podríamos volar sin alas, construir altos edificios sin gastar en elevadores, etc. Sería un buen ejercicio imaginario ver a estos “científicos” tratar de violar esta otra ley universal y con ello de paso descoyuntar el sistema solar. ¡Cuánta ciencia-ficción hay en tratar de violar las leyes universales!

Conviene recordar que en el periodo carbonífero (hace 360 millones de años), la alta concentración de bióxido de carbono tal vez ayuda al calentamiento global, (que me parece procedió de una actividad volcánica generadora del gas o la aparición de grandes masas de piedra calcáreas, como la dolomita, que reaccionaron a medios ácidos produciendo gas carbónico) seguramente produjo la explosión de vida del fin del carbonífero y principios del pérmico(hace 286 millones de años), de donde provienen los yacimientos de carbón y petróleo que actualmente nos dan la mayor parte de la energía (Recordemos que el bióxido de carbono es alimento de las plantas). Con ojos de científico, el calentamiento global (cíclico, producido mayormente por la actividad solar) puede generar grandes y favorables adaptaciones, pero para los ecólogos carentes de ciencia e imaginación, todo cambio será un desastre, ya que no pueden dirigir o adaptarse a los ecosistemas

como lo hacen y han hecho muchos hombres de la historia y la prehistoria e inclusive infinidad de seres vivos como el perro.

*De nuevo, un análisis retrospectivo hablará por mí en los siguientes párrafos. Veremos cómo sobrevivieron los que se adaptaron – como dice la ley- no los que quedaron clavados por el miedo y la ignorancia, como los autores de esta **Carta de la “fossilización” de la Tierra**, palpable y vano intento de petrificar la ley de la selección natural.*

Los beneficios del desarrollo no se comparten equitativamente y la brecha entre ricos y pobres se está ensanchando. *En gran medida se ha erradicado la esclavitud (luego los que trabajan reciben un salario con mayor frecuencia que antes), la atención médica llega a fronteras más amplias que nunca en la historia y los vivos siguen comiendo, de otra manera no estarían vivos. ¿De qué habla la **Carta de la Tierra**? Tal parece que penan porque algunos tienen mucho y no porque algunos tienen poco, o piensan que si hubiera menos hombres habría menos diferencias, pero en su momento no fue así.*

Índices como el de los suicidios nos dicen la historia al revés. En el mundo “mejorado” con la civilización de la abundancia y la ética cocinada al vapor, excluyendo al Dios eterno, han aumentado. Tendrán los autores de la carta que investigar qué son los “beneficios” y qué el “desarrollo”.

Los retos venideros.

La elección es nuestra: formar una sociedad global para cuidar la Tierra y cuidarnos unos a otros o arriesgarnos a la destrucción de nosotros mismos y de la diversidad de la vida. **Se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores, instituciones y formas de vida. Debemos darnos cuenta de que, una vez satisfechas las necesidades básicas, el desarrollo humano se refiere primordialmente a ser más, no a tener más. Poseemos el conocimiento y la tecnología necesarios para proveer a todos y para reducir nuestros impactos sobre el medio ambiente. El surgimiento de una sociedad civil global, está creando nuevas oportunidades para construir un mundo democrático y humanitario. Nuestros retos ambientales, económicos, políticos, sociales y espirituales, están interrelacionados y juntos podemos proponer y concretar soluciones comprensivas.**

*En Londres se dieron una tras otra las epidemias, siendo la plaga más devastadora del siglo XIV la peste bubónica. No se acabó el mundo y casi se acabó la especie que la producía (*Yersenia pestis*). El diezmar a esa especie, o acabarla, como en el caso de la extinción de la viruela (un virus), no fue malo para la tierra. Las Naciones Unidas, en este caso -con toda ciencia y magnífica conciencia- implementaron que en la Organización Mundial de la Salud, no se cuidan los organismos productores de enfermedades para cumplir el mandato de la **Carta de la Tierra...** de cuidar la diversidad de la vida, aun cuando es esta organización quien dirige estas acciones antagónicas. Aplaudo el caso del combate contra el virus, bacterias, protozoos, insectos que aquejan al hombre, parásitos que lo*

atacan, langostas, roedores que vacían sus graneros, fieras que los han comido desde hace milenios, etc... formar una sociedad global para cuidar la Tierra y cuidarnos unos a otros o arriesgarnos a la destrucción de nosotros mismos y de la diversidad de la vida. El cristianismo vio este mismo panorama y de ahí nació la Iglesia Católica, Universal, global, junto con otros grupos similares, como el Islam. Se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores, instituciones y formas de vida, dice la carta. Dios dijo lo mismo hace más de tres mil años y nos dio sus Mandamientos y muchas otros apoyos para la vida. Estos ya vivieron y provocaron el éxito durante casi tres mil quinientos años. ¿No les dice esto algo a los descubridores del hilo negro?

Afirma la Carta de la Tierra que “poseemos el conocimiento y la tecnología necesarias para proveer a todos y para reducir nuestros impactos sobre el medio ambiente.”

Esta es una afirmación aventurada. Supongo que entre líneas habrá que entender un “... siempre y cuando la población no crezca, que disminuya y que todos obedezcan al Führer verde o al líder del comunismo de especies, que sólo tengan un hijo o ninguno, que muchos sean homosexuales o que se aborten dos de cada tres niños (la moda es abortar preferentemente a las niñas) engendrados, que sólo se lea el “libro verde de la ONU”, etc. Es curioso que no mencionen cual es esa “tecnología”, pues si la conocieran, no estarían escribiendo la Carta de la Tierra, a menos, claro, que tal tecnología sea bastante inconfesable, en sintonía con muchas actuaciones de la ONU por todos conocidas.

¿No hizo la humanidad impacto al desarrollar la agricultura, al irrigar el Imperial Valley, al promover la revolución verde, o abrir el canal de Panamá, al acabar con la viruela? ¿Será esto lo que debemos de evitar? Porque impactar con conocimientos y ciencia ha resultado de gran beneficio para los hombres -rectores del planeta tierra- el grupo que está dirigiendo este mundo cada vez con mayor presencia, los que pueden construirlo o devastarlo. “... para reducir nuestros impactos sobre el medio ambiente.” La verdad, depende de multitud de cosas. Para dirigir al bien de nuestro género conviene incrementar estos impactos hacia la producción, con prudencia, claro.

La Carta de la Tierra dice que reduzcamos el impacto realizando cambios en nuestra forma de vida. Luego, ¿será impactar o no impactar? Posiblemente la “Carta de la Tierra” quiso decir que hay que impactar evitando el impacto.

En la tierra, en donde la especie a la que pertenecemos ha podido crecer impactándola, y si hacemos el ejercicio de imponer la “Carta de la Tierra” antes de la era paleolítica (suponiendo que aquellos casi-simios supiesen leer y especulando que hubiesen sido tan tontos como para hacerle caso), resulta que el no impactar la tierra nos remite a un entorno primitivo. No había papel, ni cartas, nada de Naciones Unidas. Habría casi-simios que al no querer cambiar el entorno seguirían en el perfil de ignorancia que había en los albores de la humanidad. En todo caso, los impactos se hacían sin ciencia (como actúan los simios), poca dirección inteligente, básicamente al azar y de magnitud insignificante. Pero

rompieron el esquema de estática ecológica y de ecofosilización con iniciativa (gracias a la inteligencia), impactaron con la herramienta, con audacia se bajaron del árbol para vivir en cuevas y entornos más protegidos, cocieron sus alimentos, descubrieron la caza, la agricultura, la industria y el rascacielos. Señores de la “Carta de la Tierra”, ¿en donde estuvo el error? Porque según ustedes, ¿todo esto es crimen ecológico y nada más!

Debemos darnos cuenta de que, una vez satisfechas las necesidades básicas, el desarrollo humano se refiere primordialmente a ser más, no a tener más. *En este párrafo se encierra una gran verdad. A ser más los humanos, más las virtudes que los accionen, más la ciencia que les permita producir más a la vez que seamos más cuidadosos con dirigir el entorno hacia nuestro provecho, todo mejora. Si observan ustedes, mucho es lo que ha permitido avanzar a la humanidad cualitativa y cuantitativamente. Sin embargo, parece ser que la frase en cuestión puede confundirnos. Tener más puede referirse a tener más ciencia, más desarrollo, más familia, más espíritu de investigación, más amor por el prójimo.*

Se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores, instituciones y formas de vida. *¿De qué valores habla la carta? ¿Serán estos valores los que revela la Biblia o el Corán? ¿Serán los que dan dinámica a las poblaciones que han sobrevivido en la lucha por la existencia durante milenios? ¿Quién dice que se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores? ¿Los que desean que una población sistemáticamente victoriosa (lo que se demuestra con la constante dominación de la biota para bien de sí mismos) se convierta en un género de esclavos de cien mil limitaciones (especies) que antes vencía fácilmente y ahora no puede en virtud de sus temores e ignorancia promovidos por los “científicos fosilizantes?”*

Responsabilidad Universal.

Para llevar a cabo estas aspiraciones, debemos tomar la decisión de vivir de acuerdo con un sentido de responsabilidad universal, identificándonos con toda la comunidad terrestre, al igual que con nuestras comunidades locales. Somos ciudadanos de diferentes naciones y de un solo mundo al mismo tiempo, en donde los ámbitos local y global, se encuentran estrechamente vinculados. Todos compartimos una responsabilidad hacia el bienestar presente y futuro de la familia humana y del mundo viviente en su amplitud. El espíritu de solidaridad humana y de afinidad con toda la vida se fortalece cuando vivimos con reverencia ante el misterio del ser, con gratitud por el regalo de la vida y con humildad con respecto al lugar que ocupa el ser humano en la naturaleza.

La casi totalidad de la humanidad considera que el hombre es rector. Si no es así ¿cómo explican los autores de esta carta que no hay helechos y lombrices ocupando sitios en los parlamentos, que las publicaciones no repiten lo que dice un burro, los asientos en la ONU no son ocupados por insectos y la Carta de la Tierra no la escribieron los simios?, ¿o sí?

El bienestar -con cierta frecuencia- lo tienen algunos que lo han robado. Por ejemplo los piratas o los caníbales, que están bien alimentados a base de matar y restar a otros los recursos. De estos, el mundo está lleno, como por ejemplo, los que tienen gran bienestar por el abuso a los colonizados o gobernados, los que viven mejor al haber abortado a otros que hubieran requerido su apoyo. Con respecto a la humildad, esta virtud no se monta sobre la falsedad. La humildad implica ser veraces y por eso, tenemos que reconocer lo que somos y aceptarlo: el organismo viviente rector de un sinnúmero de biotas, y si no lo cree, observe un mapamundi y ponga el dedo en donde la acción del hombre ha cambiado los sistemas no dirigidos, ¿verdad que son bien pocos?, en sistemas para el hombre, convirtiéndolos en grandes productores de granos, frutas, peces, etc. al grado de que, a partir de algunos cientos, somos ya miles de millones y seguimos comiendo.

Necesitamos urgentemente una visión compartida sobre los valores básicos que brinden un fundamento ético para la comunidad mundial emergente. Por lo tanto, juntos y con una gran esperanza, afirmamos los siguientes principios interdependientes, para una forma de vida sostenible (r2), como un fundamento común mediante el cual se deberá guiar y valorar la conducta de las personas, organizaciones, empresas, gobiernos e instituciones transnacionales.

Cabe decir que hay numerosas civilizaciones que han logrado esto mismo y no sólo se han sostenido, sino que han crecido, ensanchado sus horizontes y mejorado sus condiciones de vida. ¿No será bueno preguntarles cómo superaron el simple desarrollo sostenido? Porque la inmensa mayoría de las especies aprovechó las condiciones sin pensar (como las algas en los primeros tiempos y lo siguen haciendo) y muchos hombres compusieron el camino conforme el tiempo, la ciencia y la inteligencia se los permitió.

Por lo tanto, juntos y con una gran esperanza, afirmamos los siguientes principios interdependientes.

¿Juntos con quién? ¿A quién le preguntaron? ¿A qué porcentaje de la humanidad consultaron?

Vida sostenible no es alternativa para los humanos, cuyo conjunto ha mantenido una vida en dirección ascendente, dinámico-sostenida o más, ordenando la naturaleza a su huella. Sostenible suena a “detenida, estacionaria, inmóvil, estancada, dormida, sedentaria, paralizada, rígida, congelada, hibernante, apenas sobreviviente, etc.”, pues el avance se ha dado frecuentemente con ciencia aun inexistente y por eso surgen situaciones de tensión. Por ejemplo, a nadie se le ocurre decir que los humanos no debieron tener perro hasta que Pasteur encontró la vacuna contra la rabia, a menos que se reconozca que con tiempo y ciencia se logra que lo dinámico-sostenido sea un avance indiscutible y fundamento de nuestra civilización y vida. Así se da generalmente. Sin duda hubo quien corrió el riesgo de contagiarse de rabia y aún así tuvo perro. ¿La solución hubiera sido evitar que los

hombres que van a tener perro lo eviten, para esperar a que el asunto se resuelva por un Pasteur que no investigará un problema en ese caso inexistente?

PRINCIPIOS

I. RESPETO Y CUIDADO DE LA COMUNIDAD DE LA VIDA.

1. Respetar la Tierra y la vida en toda su diversidad.

a. Reconocer que todos los seres son interdependientes y que toda forma de vida independientemente de su utilidad, tiene valor para los seres humanos.

La prueba de que esto es falso, es que en distintos entornos -como son distintos continentes -terrácola contra lacustre o contra el marino, distintas alturas, latitudes, profundidades, temperaturas, etc.- viven enorme cantidad de especies sin que sean interdependientes una de la otra. Si quitamos alguna especie de Australia ¿en qué se verá destruida la vida en África? Si quitamos las especies del Polo Norte, ¿en qué perderá diversidad o equilibrio el Polo Sur?, si acabamos con alguna especie de la isla de Pascua ¿en qué sufrirá la biota de Ceilán? Más bien lo que sucede es que si se extingue una especie –lo cual ha sucedido millones de veces en la historia- otra se adaptará para ocupar el nicho ecológico vacante, y la ley de la selección natural repone la pérdida. Llevar esta afirmación aplicable a un sistema ecológico- con gran romanticismo y poca ciencia- a toda la tierra o a toda la galaxia, es falso. Cuando después de milenios y eras geológicas de cambiar los sistemas ecológicos en otros continentes, el hombre llegó a Australia, no encontró huellas de la devastación que pregonan los museoecologistas, más amarillos que verdes, más alarmistas que científicos.

Ser interdependiente también aplica a que muchos de ellos, como Pasteur, pueden dar más que una simple sugerencia de inercia pasiva. Lo que más valor tiene para los humanos es el uso de su inteligencia (que es su característica competitiva) y determina la habilidad con que nosotros cambiemos el entorno para nuestro bien y el de nuestra descendencia. Analicen y verán que debemos más a gente como Pasteur, Buda, Fleming o Cristo –grandes promotores de vida- que a la estática vegetal humanizada.

b. Afirmar la fe en la dignidad inherente a todos los seres humanos y en el potencial intelectual, artístico, ético y espiritual de la humanidad.

*Para esto, habría que empezar con detener el más dramático holocausto que jamás se ha dado, que es el asesinato de cientos de millones de nonatos humanos, asistido de una manera u otra por la ONU. La **Carta de la Tierra** pasa por aquí, en el mejor de los casos, viendo para otro lado. Eso sí, no reclama la insidiosa campaña de pornografía o alcohol que estimula la libido, luego la fornicación, luego la descendencia no deseada, aborto o SIDA. Con respecto al potencial ético y espiritual, lo veremos más tarde por ser un tema toral.*

2. Cuidar la comunidad de la vida con entendimiento, compasión y amor.

a. Aceptar que el derecho a poseer, administrar y utilizar los recursos naturales conduce hacia el deber de prevenir daños ambientales y proteger los derechos de las personas.

b. Afirmar, que a mayor libertad, conocimiento y poder, se presenta una correspondiente responsabilidad por promover el bien común.

¿Nos referimos a cucarachas, piojos, ratas, estafilococos y hombres o primordialmente a los hombres? ¿A la comunidad de vida que nos sirve o la que nos enferma y parasita?

En ambos casos me parece excelente, si la comunidad de vida a la que nos referimos para aceptar la responsabilidad y ejercer el bien común consiste en servir al hombre, si. Si no, no. Que los estafilococos se rasquen con sus propias uñas.

3. Construir sociedades democráticas que sean justas, participativas, sostenibles (r3) y pacíficas.

Bien, aunque habrá que diferenciar lo que es una sociedad sostenible dentro de una evolución dinámica, y así dar paso a la evolución dinámica-sostenible, (acercando todo tipo de recursos a cambiar la tierra para que sirva más y por más tiempo a más hombres), y no a una sociedad “sostenible”, que no promete más que inercia.

a. Asegurar que las comunidades, a todo nivel, garanticen los derechos humanos y las libertades fundamentales y brinden a todos la oportunidad de desarrollar su pleno potencial.

*Me parece que este párrafo puede ir en contra de todo es espíritu de la Carta de la Tierra, lo cual es excelente, aunque ya se está violentando el derecho a ejercer la paternidad ¿Es o no derecho?. Este principio – instinto- es el más antiguo e importante de la vida. Sin él no se hubiese partido en dos el primer organismo vivo y ninguno de nosotros estaríamos aquí. No habría evolución ni diversidad. Me llama la atención que la “Carta de la Tierra”, bañada de verde del principio a fin, que reclama para sí una gran ciencia, manifiesta aquí su profunda ignorancia. Desconoce el motor primero de la vida. No lo menciona, defiende y en algunos casos ataca. **Desarrollar su pleno potencial...** pero sin tener hijos?, porque eso es lo que están realmente promoviendo a nivel mundial.*

Forzar a naciones enteras a reducir su descendencia a sólo un hijo (como en China) no es compatible con la ley rectora. ¿En dónde quedó la libertad, en dónde a supervivencia del más apto? ¿No será la paternidad un derecho fundamental? Pues la ley de la selección natural dice que sí. Por eso, si estamos cargados de falta de ciencia y estupidez, lo efectuado en China puede tener algún sentido. Es un simple canibalismo.

b. Promover la justicia social y económica, posibilitando que todos alcancen un modo de vida seguro y digno, pero ecológicamente responsable.

*¿Ecología o museografía? Porque los simios que habitan la selva o la llanura africana merecen un premio por su estática, por promover la **justicia social y económica,***

posibilitando que todos alcancen un modo de vida seguro, ecológicamente responsable. En millones de años no aumentaron su densidad de población y hasta la redujeron, y en esas condiciones cualquiera alcanza un **modo de vida seguro, digno y ecológicamente responsable**, pues aunque aquí no cabe el concepto de “más dólares *per cápita*” sí el de “¿más árboles por simio?”

Modificar la composición de especies para hacer ecosistemas útiles al hombre es elemental y natural (no es ecológicamente irresponsable), se ha hecho así desde que el hombre es hombre. Así bajaron del árbol los simios antecesores del hombre. Promuevo la idea de que las especies o sistemas que dañan el entorno afectando negativamente al hombre y a especies útiles para él, actual o potencialmente, merecen se les combata. ¿Por qué cuidar a las cucarachas? Para promover el bienestar y la justicia social durante milenios se han hecho cambios que afecten a los sistemas ecológicos a favor del hombre, una y otra vez. Ha sido desarrollo dinámico sostenible, pues hemos incrementado, mejorado y sin duda estamos aquí.

*¡Ecología Responsable? Si fuese el caso de que la producción de gases de invernadero sea globalmente malo para el hombre (no es el único como veremos), la situación se puede mejorar y en eso puede actuar con diligencia la Organización Global de Naciones (puesto que sería un problema global). Esto se puede hacer fomentando el uso de energías alternas, y promoviendo que sean gravados los usuarios de emisores de gases (autos grandes, viajes innecesarios en aviones y barcos a destinos turísticos por ejemplo, plantas generadoras, etc.) y cambiar algunos conceptos, como el de incrementar el número de presas para irrigación, pues ahora la tierra irrigada, a la vez que produce alimento, captura calor por la fotosíntesis y refleja al espacio parte de la incidencia solar. Por esto, habilitar grandes extensiones con fotoceldas o agua retenida en presas, o generadores eólicos en las tierras cercanas a los polos (ahí hay mucho viento), no resulta tan costoso como muchos argumentan, a la vez que lloran por la destrucción. Si imaginamos que al subir el nivel del mar (cinco metros en un milenio, dicen los entendidos) y aumentar la incidencia de huracanes y tornados, lo realmente costoso es **no** enfriar la tierra. Los kilómetros cuadrados de fotoceldas y millones de generadores por aire, millones de calentadores de agua solares, se podrán pagar con los impuestos de que los que no debían de ser abortados, ya que en ese nuevo entorno rescatado de la museoecología del siglo XX, habrá muchos jóvenes que en su momento vivirán y podrán pagar impuestos para estructuras de energía alterna de sol, viento, etc.)*

Con impuestos a la publicidad (promotora del consumismo), a los combustibles, a los alimentos chatarra, al tiempo restado al estudio (ciertos horarios de la televisión), alcanza para modificar parte de la superficie del planeta. No es costoso si analizamos que por cada nuevo hombre se le deban de cargar unos doscientos dólares de un metro cuadrado de celda solar. Multiplique por la nacencia en cincuenta años. Consideremos que este cambio a la inversión eléctrica alterna se hará en décadas, que será energía comercial y se podrá

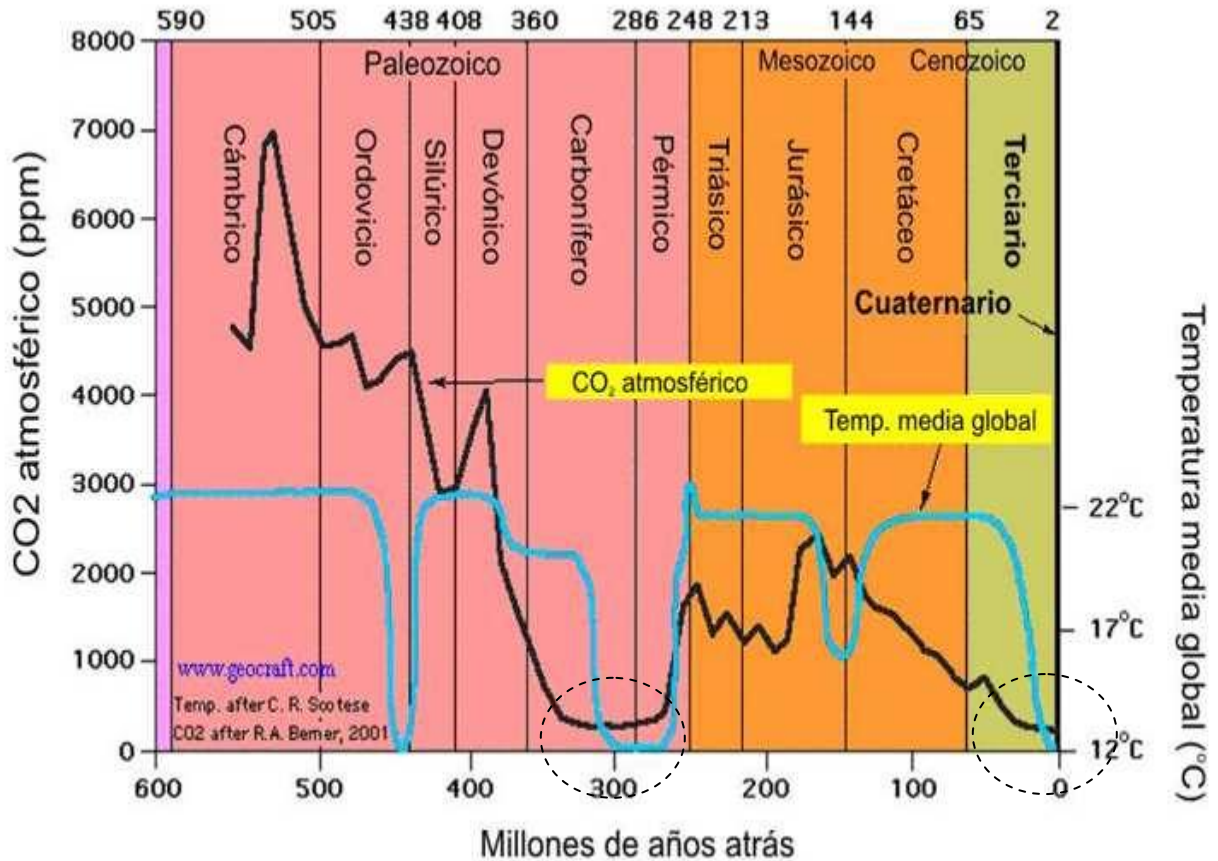
vender. Como el precio del petróleo y el carbón se irá a las nubes, prever desde ahora será emprender por la vía del gran desarrollo muy muy sustentable. Conviene ir haciéndose a la idea y reconocer que el sol no nos lo vamos a acabar fácilmente. Calentamiento con equipos solares promete ser una gran opción.

Con fotoceldas producimos electricidad, enfriamos el planeta, reducimos huracanes, sequías, limpiamos la atmósfera (capturamos el carbón con vegetales producidos por irrigación) y producimos alimentos, etc. Dejar de quemar gas y gasolinas calentando a partir del sol, etc. Es obvio que esto es algo de lo que la ONU debiera ocuparse para mejorar el bienestar humano. Debe combatir a gran escala los más grandes problemas globales, que no son la sobrepoblación o el calentamiento, sino la sub-producción, la sub-dirección, el consumo irracional y será tal vez la reducción de la superficie terrestre por la invasión del mar,.

El calentamiento que probablemente se dará será primeramente por efecto de la radiación solar que no se puede combatir reduciendo los gases de invernadero y conviene saber que el gas de invernadero que más afecta el calentamiento es el vapor de agua no el CO₂. Con ambos efectos, el solar y el de invernadero por del vapor de agua aumentado por el calentamiento solar, al sumarse, podrán derretir parte de los polos. El “problema” del bióxido de carbono es contrario a lo que se piensa. Manejado con inteligencia, es más una solución, y así lo ha sido, pues es un alimento para las plantas y tiene la capacidad de aumentar la biomasa, como sucedió en las eras del Carbonífero y Pérmico. Servirá para detonar la producción de alimentos, aunque todo parece indicar que el calor no será tanto que cause un verdadero problema de inundación global. Sin duda habrá inundaciones parciales más intensas que de costumbre. Más adelante tocaré el punto más a fondo.

Observar en la gráfica como la temperatura y el CO₂ son actualmente muy bajos comparativamente con otras eras, con excepción a la era Carbonífera, cuando la biomasa llegó a su máximo.

El Carbonífero Tardío y el Temprano Pérmico (315 – 270 millones de años antes que el presente) es el único período en los últimos 600 millones de años cuando tanto las **temperaturas** como los niveles de **CO2** fueron tan bajos como lo son ahora.



Temperatura según C.R. Scotese <http://www.scotese.com/climate.htm>

Notar como en el carbonífero y en la época actual la temperatura y el CO2 son casi idénticos. Otros efectos favorables del calentamiento que se avecina es que al subir la temperatura hará que suba la humedad atmosférica y lloverá más. Así crecerá la superficie útil para el hombre por varios efectos: 1) Lloverá en desiertos, 2) Se calentarán zonas que, por su posición nórdica (tundra y la taiga que están congeladas) no sirven actualmente para la explotación agropecuaria, pero con calor servirán al menos parcialmente. Suman como 30 millones de km2) y 3) tierras bajo el manto antártico, partes como Groenlandia e islas actualmente bajo hielo en el océano ártico.

Todo esto-más una intensa y atinada actividad humana- puede hacer disponibles más de 50 millones de kilómetros cuadrados de superficie adecuada para uso humano. Mucho más que la pérdida, ya que: por otra parte, los cálculos

que he visto sobre la elevación posible de los mares por el deshielo, presentan tres errores importantes:

1) No consideran el agua que quedará atrapada en la atmósfera más caliente, como humedad, y su consecuencia inmediata: más lluvia que dará mayor número de ríos, lagos y pantanos. Estos se pueden administrar con presas.

2) El agua que llenará el seco subsuelo, principalmente bajo los desiertos, que son como 20 millones de km² y que absorberán varios millones de kilómetros cúbicos sin duda. Esos subsuelos, además de que permitirán siembra e irrigación, ayudarán a almacenar agua del deshielo glaciario inyectándola bajo tierra.

*3) El agua que se podrá retener y ubicar en donde convenga **por la actividad humana**, haciendo presas por doquier y así aumentando la producción de alimentos y superficies habitables por el hombre.*

Conviene mencionar que antes el hombre no tenía barcos, pero su ingenio lo permitió y navegó por doquier. Luego, no tenía aviones, pero al fin acabó volando. En un tiempo no había carreteras pavimentadas, grandes canales, presas inmensas, etc., pero el hombre y su actividad emprendió y ganó. Ahora nos dicen que esto no se puede, que aquello no se puede... ¿Será que la sustentabilidad es una nueva forma de castración mental, de lobotomía de los científicos?

*No faltará quien diga que el hacer carreteras es contrario a la **Carta** considerando el número de lombrices que las máquinas mataron al hacer movimiento de tierras, o dicen que los barcos no debieron navegar pues su paso lastima a millones de organismos planctónicos, e inclusiva a algunos peces, etc.*

¿Será pensar así una nueva forma de esterilización mental?

Las superficies aproximadas que pudieran convertirse en depósitos subterráneos de agua o dejar de ser inútiles para el hombre pueden ser al convertirse en zonas agrícolas o urbanas son:

<i>1.- Subsuelo de África: Sahara y Kalahari</i>	<i>10 millones de Km²</i>
<i>2.- Subsuelo de Asia: Gobi y península Arábiga</i>	<i>6 millones de Km²</i>
<i>3.- Subsuelo de América (Arizona, México y Atacama)</i>	<i>2 millones de Km²</i>
<i>4.- Subsuelo de Australia</i>	<i>2 millones de Km²</i>
<i>5.- Tundra, taiga, suelo polar y actividad humana</i>	<i>30 millones de Km²</i>
	<i>Suman: 50 millones de km², o 5,000,000,000 de hectáreas.</i>

Pensar con información parcial sesgada a lo negativo no ayuda. Más dañino que el calentamiento global son los museoecólogos desbocados por la avaricia, la ignorancia y la estupidez.

Si las Naciones Unidas orquestaran una campaña de hacer conciencia a numerosos gobiernos de aportar recursos para aprovechar el calentamiento global y no dejarse ahogar por los problemas que provocará como única solución, bien puede ser el comienzo de un nuevo planeta, con enormes superficies de “desierto” irrigados produciendo alimentos y oxígeno, grandes extensiones de

fotoceldas produciendo energía, bombeando y desalinizando agua para producir comida y reflejando parte del rayo incidente al espacio exterior si el calor resulta excesivo y calentando agua doméstica con luz solar ¿Por qué no desarrollar fotopavimento generador de electricidad para carreteras, calles, banquetas y azoteas?

La producción eléctrica alternativa y la siembra e irrigación de grandes superficies en el desierto aprovechando la inundación de los suelos y subsuelos, parecen ser una buena solución a este enorme problema, y su resultado es que se producirán los medios para sostener el crecimiento de la población humana, como siempre ha sido. Los grandes desiertos pueden ser la nueva frontera, y todavía queda el mar y el espacio exterior. Cuestión de desarrollar más tecnología.

Así como en el siglo XX se hicieron carreteras y pasos a desnivel que conectaron casi todo el mundo, se pueden hacer canales, diques, acueductos, pozos, etc. que equivalgan en inversión a lo que hicimos durante el siglo XX . Para eso disponemos de varios siglos. Esto dará trabajo a millones de personas y generará enorme riqueza para todos.

*Pero para esto se requiere pensamiento audaz, veraz, bien intencionado, bien informado, positivo. De estas cinco cualidades de liderazgo, en el proceso de lograr vida, no hay una sola. Les parece más fácil a los de la **Carta** limitar los individuos de la población, estableciendo rastros de humanos nonatos por doquier. Eso último pasa con sólo la aplicación del concepto de “vida sostenible”, concepto pusilánime sin duda.*

4. Asegurar que los frutos y la belleza de la Tierra se preserven para las generaciones presentes y futuras.

a. Reconocer que la libertad de acción de cada generación se encuentra condicionada por las necesidades de las generaciones futuras.

b. Transmitir a las futuras generaciones, valores, tradiciones e instituciones, que apoyen la prosperidad a largo plazo, de las comunidades humanas y ecológicas de la Tierra.

La mentalidad de ecología muerta que inunda esta “Carta de la Tierra fosilizada” se deja ver en cada párrafo. ¿Por qué preservar los frutos y la belleza cuando sin duda se pueden aumentar? ¿No es cierto que hoy se cultivan multitud de flores que antes no había, colores de tulipanes y rosas, entre otras? ¿Qué de la diversidad de bellas razas de perros que encontramos prácticamente en cada casa? ¿Qué la aplicación cotidiana de la genética no puede usarse para lograr estos objetivos: más belleza, mejores frutos, más alimento, resistencia a plagas, resistencia a sequía, mayor producción de madera, etc.? Claro que entonces la tierra dejaría de ser de cambio lento, de dirección azarosa, como tortuga desorientada, confusa. La propuesta verde es opuesta a la acción de la inteligencia de los hombres y tiende a convertir a la tierra en un jardín de algunos cuantos benditos por la ONU, ávidos de poder, caníbales. Si dejamos que la Carta

arraigue, son estos los que dictarán las leyes, nosotros los cochinitos de indias, nuestros hijos los abortados.

Proponen una transferencia curiosa. Pretenden que cambiemos la ley universal de la selección natural o evolución por una neocultura que promueva la resistencia al cambio, que por contraste es precisamente un cambio. Desean que cambiamos la ley que operó exitosamente durante más de tres mil millones de años para imponer una ley cocinada en la última década y que nunca ha sido de utilidad alguna. Nos piden cambiar nuestro oro por sus vidrios de colores.

Para poder realizar estos cuatro compromisos generales, es necesario:

II. INTEGRIDAD ECOLÓGICA

5. Proteger y restaurar la integridad de los sistemas ecológicos de la Tierra, con especial preocupación por la diversidad biológica y los procesos naturales que sustentan la vida.

a. Adoptar, a todo nivel, planes de desarrollo sostenible (r4) y regulaciones que permitan incluir la conservación y la rehabilitación ambientales, como parte integral de todas las iniciativas de desarrollo.

¿Salto a la museoecología?

Muchas preguntas me saltan a la mente: He aquí algunas:

¿Qué parámetros usaremos para la “rehabilitación ambiental de la tierra”? ¿la referencia será el siglo X antes de Cristo? ¿implicará reducir la población humana descaminando lo andado?, porque habrá algunos ecólogos fosilizados casados con el siglo XX o XIX, o XVIII, etc. ¿Decretarán que todos los que tengan hijos deben de ser esterilizados para proteger la integridad de los sistemas ecológicos de la tierra?, o tal vez ajustar el número de primates de tal manera que cada especie de ellos tenga el mismo número de individuos, o alimentar a los delfines con carne humana para así proteger a las sardinas (ultimadamente los cuerpos de los hombres abortados son incinerados ¿por qué no integrarlos al medio?)

Establecer y restaurar la integridad de los sistemas ecológicos de la Tierra, con especial preocupación por la diversidad biológica...

Yo estoy de acuerdo en defender la diversidad, pero ¿cual diversidad? ¿La de la era cámbrica les parece buena, o tal vez la del pérmico o la del terciario o la del mundo en la primera, segunda, tercera o cuarta glaciación? Toda era buena en su momento. ¿Porqué sabotear la acción de la selección natural en el futuro decidiendo que luego del cambio procede el no cambio?

La naturaleza ha cambiado las especies que pueblan la tierra. Es efecto de un proceso natural que parte de una ley natural. Es natural como las abejas cambian la abundancia de especies de las plantas que no tienen flores a las floradas -por su trabajo polinizador- y logran obtener grandes cantidades de alimento y de nuevas especies floradas, muchas más especies que las encontradas anteriormente. El hombre, que también es producto natural del proceso de la vida, puede afectar su medio con el mismo derecho que las polinizadoras, usando

su propia característica, o sea, la inteligencia. Pero resulta que hay quienes creen que ahora se invierte la selección natural y se establece la “Carta de la mineralización de la Tierra” No más evolución, solo minerales (esos no evolucionan ágilmente).

Luego, si tanto les preocupa que no decaiga la diversidad biológica, lo lógico es esforzarse para que, con la ingeniería genética, desarrollar miles de especies que sirvan al hombre. Algo similar hemos hecho durante milenios buscando, transportando y seleccionando lo mejor de la genética natural para nosotros. Proteger la integridad de los sistemas ecológicos de la tierra... ¿de quién?, ¿del hombre natural que ha dirigido naturalmente biotas desde hace milenios o de los recién llegados que no hacen más que nulificar el proceso natural usado durante milenios por su propia especie y ataca el proceso natural global de la supervivencia del más apto? ¿No es esto lo mismo que las células cancerosas que en un momento cambian un tejido por otro, distinto al tejido natural del individuo?

*Aparece en este renglón la **preocupación por la diversidad biológica**. Considere. Si los autores de esta **Carta** hubiesen aparecido en el jurásico, ¿usted y yo seríamos hoy nada más que dinosaurios? La diversidad cambia con el tiempo y pretender congelarla es contrario a toda naturaleza. Como siempre ha cambiado, puedo predecir que seguirá cambiando. Como en otros tiempos sobrevivieron los que supieron defenderse de sus enemigos (carnívoros, parásitos, microbios, guerras, manipulación consumista, etc.), ahora me parece que los que cambiarán la diversidad en el futuro, para bien por cierto, serán los que sepan defenderse de la **Carta de la Tierra**.*

“La Wikipedia, enciclopedia libre, menciona la cantidad de especies fósiles que se cree que existen (Google-número de especies fósiles-wikipedia) Esto da una idea de que se han perdido mil millones de especies desde el cámbrico a la fecha, y nos sugiere que la extinción de unos se ha superado con la evolución de otros. El que las especies se extingan es un fenómeno natural, aunque hay que cuidar que los sistemas ecológicos se mantengan con especies que cada vez más sean útiles al hombre, como los hombres han hecho durante toda su existencia. Finalmente, como conclusión, la cantidad de especies fósiles (obviamente extinguidas) estimadas es de unas mil millones (ver números abajo)”. Jalarse los pelos porque se extinguió una más se aleja de la buena práctica ecológica de cuidar las especies útiles para el hombre y dejar que la ley de la selección natural haga lo que realmente sabe hacer: intervenir para que sobrevivan las más aptas.

$$(5 \times 10^6) \times \frac{545 \times 10^6}{2,75 \times 10^6} = 991 \times 10^6$$

Establecer y salvaguardar reservas viables para la naturaleza y la biosfera, incluyendo tierras silvestres y áreas marinas, de modo que tiendan a proteger los sistemas de soporte a la vida de la Tierra, para mantener la biodiversidad y preservar nuestra herencia natural.

Hay una prueba sencilla para evaluar este intento.

Propongo que Estados Unidos o Europa aporten unos cuantos millones de hectáreas de cultivos, como trigo o papa, (tiene más de quinientos millones utilizable) a Brasil y a cambio Brasil entregue a estos países posesión de la misma cantidad de hectáreas de selva tropical, con todas las especies que esto conlleva. Si, digamos, diez millones de hectáreas en los cinturones de producción de granos pueden producir unos cincuenta millones de toneladas anuales que darán vida a varios millones de hombres, armados con el cuestionable cuento de que la selva amazónica vale por la diversidad, pero que difícilmente alimentará a unos cuantos miles. ¿Qué creen ustedes que dirán los ecologistas, economistas, políticos, etc., norteamericanos o europeos que tengan decisión sobre este asunto? ¿y los dueños de la tierra?

c. Promover la recuperación de especies y ecosistemas en peligro.

Esta proposición tiene las mismas características que la anterior. Es indefinida. ¿Debemos recuperar el virus de la viruela que sólo existe hoy en confinamiento de alta seguridad y darle su antigua dispersión? ¿Debemos evitar que se laven los alimentos que vamos a ingerir para que las salmonelas y amibas no sufran por el cambio en el sistema ecológico que se encuentra en la superficie de los alimentos? ¿debemos prohibir se ase la carne, pues morirán las pobres triquinas y los cisticercos?, y mil ejemplos más.

d. Controlar y erradicar los organismos exógenos o genéticamente modificados, que sean dañinos para las especies autóctonas y el medio ambiente; y además, prevenir la introducción de tales organismos dañinos.

¿Qué quiere decir esto si lo transportamos al pasado?

Se refiere a casos como el de las abejas africanas que pasaron a América por descuido de un científico, caso dañino, o al ¿daño? producido por los nativos americanos al cambiar genéticamente hace miles de años un pasto y convertirlo en el maíz comestible?

Conviene considerar el beneficio de traer trigo, avena, sorgo, arroz, vacas, cerdos, caballos, gallinas, a América o llevar papas, pavos, cacao, maíz, arroz, sorgo a Europa, todo esto a Australia, etc.” No hay comparación. Otros casos como el de la rata europea dispersada por el mundo o el conejo llevado a Australia son poco significativos, aunque sin duda costosos de componer ¿Cómo saber si una especie va a interaccionar negativamente con un entorno? A ciencia cierta no lo podemos hacer, puesto que hay miles de especies con las que puede interaccionar. ¿Se prohibirá entonces toda transferencia? ¿vamos a depender de un criterio

fanático que estará dispuesto a evitar una reubicación a todas luces beneficiosa por el remoto riesgo a un organismo intrascendente del cual no sabemos nada ni es útil al hombre? ¿Debemos de parar cualquier nuevo canal por el riesgo de que especies de un cuerpo de agua entren en competencia con los organismos en el cuerpo de agua conectado? ¿detener cada barco por el riesgo que ahí lleve algún organismo polizón?

*De nuevo perfila el enorme riesgo de quedar en manos de la museoecología, más riesgo sin duda que el de una interacción **dañina para una especie autóctona**. Obviamente no es nefasto que el trigo haya desplazado a otros pastos en áreas del continente americano.*

Sobre la genética modificada, ¿debo entender que la revolución verde - selección natural dirigida- fue una cosa realmente peligrosa y nefasta, que permitió que se alimentaran seis mil millones en donde sólo comían menos de tres mil millones y sigue dando frutos enormes y aumentando su potencial?

*Monumento a la falta de ciencia y falta de conciencia es este punto. La **Carta de la Tierra** empieza a parecerse a la viruela. Lo cómico de las primeras afirmaciones de esta Carta empieza a ser más bien aterrador.*

¡Urge producir y aplicar una vacuna!

*¿O será también una “interferencia con la naturaleza” el prohibir el uso de virus atenuado para hacer vacunas porque modifican el curso natural al cambiar el ecosistema, evitando que los supresores naturales del crecimiento de la población (lo que mata al hombre como las enfermedades) modifiquen el entorno? Contestarán que se refiere a “**que sean dañinos para las especies autóctonas**”. Tendrán que decirnos por qué la bacteria del tétanos (*Clostridium tetanii*) no es autóctona, si su linaje pulula por doquier en el planeta desde hace como dos mil millones de años. Y si es autóctona, el producir vacunas antitetánica es opuesto a la **Carta de la Tierra**. ¡Brillante!*

e. Manejar el uso de recursos renovables como el agua, la tierra, los productos forestales y la vida marina, de manera que no se excedan las posibilidades de regeneración y se proteja la salud de los ecosistemas.

*Le podemos poner la palabra “aumentar” a los “**recursos renovables**”, como hicieron multitud de generaciones de antecesores nuestros, con presas, pozos, terrazas de retención y cultivos. Simplemente aplicaron lo dinámico-sostenible y dieron algo para lograrlo. Generalmente inversión para investigación y los cambios necesarios.*

Repito: podemos aprovechar el inminente calentamiento global para sacar ventaja de los nuevos climas y hacer del futuro del planeta una nueva era de intensa proliferación de vida, como pasó en los periodo carbonífero y pérmico cuando la actividad volcánica, geológica y seguramente solar, aumentaron en la atmósfera los gases monóxido y bióxido de carbono y la temperatura global. El bióxido de carbono, mal considerado peligroso en este contexto y que contiene mucho carbón,

es un gas que alimentó la explosión de vida que nos legó el petróleo y carbón. La otra alternativa es llorar como lo harán sin duda los petrificadores de la ley natural, plañideras de la ecología, pidiendo se reduzca la presencia de la vida humana para salvar a la rata canguro

f. Manejar la extracción y el uso de los recursos no renovables, tales como minerales y combustibles fósiles, de forma que se minimice su agotamiento y no se causen serios daños ambientales.

Muy bien pensado. Falta decir que no son tan no-renovables si se buscan nuevos recursos, como lo hacen infinidad de compañías mineras o petroleras. Los límites de recursos no-renovables tipificados hace cien años se han multiplicado por cien. Si ahora ponemos al mando a los que quieren hacer de la tierra un museo, ya no se multiplicarán. Si somos hombres con capacidad pensante, algo se nos ocurrirá para encontrar más recursos. A la historia me remito. El petróleo, que comúnmente se dice ser no renovable, ha aumentado su disponibilidad decenas de veces de desde el siglo XIX. Cuando en verdad se acabe conviene tomar el ejemplo de las plantas (algas), que cuando se acabó la disponibilidad de carbón a su alcance, obtuvieron del espacio exterior la energía para obtenerlo: luz (o sea clorofila). Si estas no pensantes encontraron algo, ¿porqué nosotros los pensantes no habíamos de hacerlo? ¿Será por la moda de la museoecología rampante?

6. Evitar dañar como el mejor método de protección ambiental y cuando el conocimiento sea limitado, proceder con precaución.

De acuerdo. Aplíquese a la Carta de la Tierra.

a. Tomar medidas para evitar la posibilidad de daños ambientales graves o irreversibles, aun cuando el conocimiento científico sea incompleto o inconcluso.

O buscar la ciencia necesaria, o cuestionar nuestras prioridades poniendo siempre al frente el beneficio del hombre. Si algún descocado dice que hay que abortar a un millón de hombres para evitarla la interacción con una especie de entre millones de especies de insectos ¿será alternativa ética o científica o la pérdida de esa especie es un daño ambiental grave? Este sería un crimen contra la humanidad que debe ser detenido y juzgado con el mismo peso como se castiga a un asesino de cualquier tipo. Además, si se quieren especies, los zoológicos y la ingeniería genética puede ayudar sin afectar al hombre. ¿Quién va a determinar la gravedad del daño ambiental comparado con el daño a la vida de los hombres? ¿Los asesinos de hombres?

b. Imponer las pruebas respectivas y hacer que las partes responsables asuman las consecuencias de reparar el daño ambiental, principalmente para quienes argumenten que una actividad propuesta no causará ningún daño significativo.

Me parece bien. Vamos comenzando con que los Estados Unidos asesinaron a las pueblos que habitaron Norteamérica y que devastaron sin miramiento, o que Rusia pague el daño hecho con la imposición del comunismo a los países del ex

bloque soviético, en especial Ucrania con la devastación de Chernobyl. Los daños pequeños de infractores pequeños podrán ser ignorados, me parece. ¿Cuánto pagará las ONU por los impuestos que no han pagado o pagarán los ¿cientos de millones? de nonatos abortados bajo su padrinazgo? ¿Será el asesinato de miles o millones de humanos nonatos que ya no pagarán impuestos un daño ambiental que requiera ser reparado?

c. Asegurar que la toma de decisiones contemple las consecuencias acumulativas, a largo término, indirectas, de larga distancia y globales de las actividades humanas.

¡Hasta donde sea posible! Porque si se toma esta frase literalmente, resulta muy peligrosa. Pensemos en lo que hubiese hecho un simio ante una visión de todo lo malo que pudo haberle pasado al bajarse del árbol (leones, hienas, etc.), y sin embargo aquí estamos. Lo peor que nos pudo haber pasado es que no hubiese tomado esa decisión “tan peligrosa” de bajar. De nuevo, si aplicamos la tesis del desarrollo dinámico-sostenible veremos que los simios que bajaron del árbol se hicieron y nos hicieron un gran bien. Los autores de la Carta no nos están haciendo un gran bien, más bien, están abriendo un cauce a la paranoia y cimentando el ecofanatismo.

d. Prevenir la contaminación de cualquier parte del medio ambiente y no permitir la acumulación de sustancias radioactivas, tóxicas u otras sustancias peligrosas.

¡Bien!

e. Evitar actividades militares que dañen el medio ambiente.

¡Esto, que se daría por primera vez en la historia, sería un logro monumental! Hay que luchar por este punto sin descanso. Entiendo, por supuesto, que los hombres son parte del medio ambiente y la guerra destruye a los hombres y por eso primordialmente apoyo el punto.

7. Adoptar patrones de producción, consumo y reproducción que salvaguarden las capacidades regenerativas de la Tierra, los derechos humanos y el bienestar comunitario.

Adoptar derechos humanos que salvaguarden a los hombres encausando la producción y racionalizando el consumo del hombre, presente y futuro. La tierra debe cuidarse en función de la conveniencia del hombre actual y futuro. Para lograr el bienestar comunitario hay que entender que la tierra es para el hombre y no el hombre para la tierra. Los sistemas ecológicos deben de orientarse al hombre, como ha sido desde que el hombre apareció, cuidando la capacidad de aumentar la producción en la tierra usando la inteligencia del hombre.

a. Reducir, reutilizar y reciclar los materiales usados en los sistemas de producción y consumo y asegurar que los desechos residuales puedan ser asimilados por los sistemas ecológicos.

¡Muy atinado! Me entusiasma pensar en todo lo que se puede hacer en este rubro. Hagamos así para que más sistemas ecológicos sirvan al hombre.

b. Actuar con moderación y eficiencia al utilizar energía y tratar de depender cada vez más de los recursos de energía renovables, tales como la solar y eólica.

¡Claro que sí! Este punto es muy importante y urgente. Imitemos al alga que usó alimentos del espacio exterior (luz) para superar su necesidad de alimento (carbón). Es criminal no apoyar este punto, con o sin Carta de la Tierra.

c. Promover el desarrollo, la adopción y la transferencia equitativa de tecnologías ambientalmente sanas.

Por un momento la Carta de la Tierra dejó su perfil fósil para proponer desarrollo y transferencia de tecnología. Bien. Falta definir que lo ambientalmente sano está en función del hombre y no del dios diversidad. La diversidad puede hacerla el hombre con el uso de la ingeniería genética. Puede cambiar los sistemas ecológicos como cambió la arcilla en ladrillos para salir de la cueva y vivir en la choza y luego la casa. Lo de equitativo me hace recordar la caridad cristiana, que hace falta en verdad. Esta virtud ha logrado que la comunidad cristiana sea la más exitosa de las que han habitado el planeta en los últimos dos mil años, a pesar de sus tropiezos. En dos mil años llegó a más de dos mil millones de adeptos. Vean otras poblaciones y comparen.

d. Internacionalizar los costos ambientales y sociales totales de bienes y servicios en su precio de venta y posibilitar que los consumidores puedan identificar productos que cumplan con las más altas normas sociales y ambientales.

Sí. Se requiere una contabilidad más racional. Por ejemplo, quién dice que un aborto cuesta unos cientos de dólares no contabiliza los impuestos que ese ciudadano dejará de pagar durante cuarenta años. Hace falta contabilidad confiable evidentemente.

e. Asegurar el acceso universal al cuidado de la salud que fomente la salud reproductiva y la reproducción responsable.

Sale sobrando preguntar ¿de qué están hablando?

El pudor, hábito desarrollado durante miles de años y que contuvo en buena medida la sobrepoblación, motivo principal de haber desarrollado la vestimenta y que da tiempo al joven para prepararse a mantener una familia duradera y subsistente, ahora, esta familia es destrozada desde antes de existir, o desde la infancia por la pornografía y las costumbres flojas, que llevan a actos de acercamiento sexual, que requieren tiempo que es arrancado al estudio y al trabajo. Luego se requerirán condones (que por cierto cuestan), abortos (que por cierto cuestan), o nacencia cuyo entorno familiar no está maduro -entre otras cosas- porque suelen los adolescentes no tener con qué afrontar los costos o carecen de la madurez para un hogar duradero.

¿Negocios?

Pornografía, drogas, centros de aborto, lugares de distensión: bailar, beber, etc.

¿Costo?

Costo de antros, adminículos como condones y otros anticonceptivos, medicinas y médicos para sífilis, SIDA, (con todo y condones), transporte, ropa, etc.

¿Tiempo desperdiciado?

Tiempo, tiempo, tiempo suficiente para avanzar dos o más años en estudios universitarios o ganar suficiente para hacer un postgrado.

Actividades sociales y familiares como ayudar al prójimo de mil formas, ayudar a los padres, guiar a los hermanos menores, etc.

*Observemos como el hombre de las cavernas usa poca ropa. Luego evoluciona y el hombre usa bastante más, al tiempo que adopta y enseña doctrinas que fortalecen el comportamiento de pudor y la familia. Baja dramáticamente la promiscuidad y se fortalece la salud reproductiva al reducir el número de adolescentes que invierten tiempo, dinero y salud en dar rienda suelta al sexo. Se reduce dramáticamente el estímulo sexual. En la actualidad, este estímulo de la libido, el químico (drogas) y el de violencia dan a nuestra sociedad un perfil bien alejado de la salud que tanto proclama la **Carta de la Tierra**. Es que olvidan los “científicos” verdes que no sólo somos morfología y fisiología, también somos etología (comportamiento). En este aspecto nos está sucediendo como a Londres en el siglo XIII. Por no cuidar la higiene se hundieron en pestes. Se aplica al SIDA actual, y a la cantidad de satisfactor sexual que reclama nuestra sociedad y que no los lleva a acto responsable alguno.*

*¿De qué estamos hablando? ¿Qué esconde el eufemismo, el lenguaje oscuro y camuflado? ¿La “salud reproductiva” y la “reproducción responsable” es virtudes o condones? Porque hasta ahora, la acción del promotor de la **Carta de la Tierra**, la ONU, simplemente ha olvidado que existe la inducción al sexo que se pasea con toda libertad por cada aparato de televisión y revista, pero ha apoyado innumerables actos criminales de cancelación de los efectos del acto sexual.*

*Que el aparato digestivo no digiera, que el aparato circulatorio no haga circular, que el excretor no excrete, que el respiratorio no respire, etc. nos parece patológico, sin embargo deseamos ayudar al aparato reproductor a que no reproduzca. ¿No habrá algo mal en todo esto? ¿Qué es la salud reproductiva? ¿Será buena medicina evitar que el aparato respiratorio respire, que el aparato excretor excrete? Luego, ¿qué quiere decir salud reproductiva? ¿evitar que el aparato reproductor reproduzca? Es obvio que en este punto de la **Carta de la Tierra** se esconde una gran y vergonzosa falsedad.*

Si de especies hablamos, aquellos que tienen el conjunto de cromosomas humanos son sin duda humanos. A esta definición de especie me dirijo. Nadie piensa que una larva de libélula no es libélula, un huevo de tortuga no es tortuga, un feto de oso panda no es oso panda, pero muchos de estos amantes de una nueva ¿ética? afirman que un nonato humano puede –y hay quien dice “debe”-

ser asesinado sin consecuencia. Lo común es que los padres, guiados por el primero y más importante instinto de la vida –el instinto de paternidad o maternidad– defiendan a sus huevos, a sus crías, a sus larvas, sobre todo si son especies avanzadas que pueden identificarlos, como insectos, aves o mamíferos. Nuestros actuales ¿ecólogos? no reconocen este instinto vertebral de la vida por la sencilla razón de que defienden una tierra de perfil fosilizado, de materia estéril-mineral, sin vida, dirección o motivo. Es un himno a la infecundidad, un monumento a la oposición a la evolución, es adoración a una tierra estática, con estériles (minerales) en vez de humanos.

f. Adoptar formas de vida que pongan énfasis en la calidad de vida y en la suficiencia material en un mundo finito.

¿Cuál es la calidad de vida?

Me entusiasman estudios que he leído recientemente en que se afirma que algunos pueblos, como México en donde vivo, es la gente más feliz que otros en donde he vivido, como los Estados Unidos. Lo he comprobado. Me llama la atención que el ingreso per cápita y muchos otros factores son “de más calidad de vida” que en México. Pero en México hay un fortísimo sentir por la familia, al igual que en otros lugares pobres, como partes de la India. Ese sentir por la familia cambia totalmente la calidad de vida. La mayoría aquí vivimos en un entorno de altísima calidad de vida, aunque no tengamos millones de dólares.

La religión ayuda también. Eso lo comprobé no sólo en México, sino también en Irlanda, en donde me tocó vivir hace cuarenta años. ¿Por qué la religión? Se me ocurren muchos motivos, pero uno viene a colación en este punto. “La suficiencia material en un mundo finito” es un horizonte chato. Si le sumamos la suficiencia espiritual para un mundo infinito y eso lo relacionamos con actitudes y comportamientos hacia el prójimo, hacen la vida de colaboración un buen alimento para llegar a un exquisito manjar en la gloria. Con familia y religión ganamos aquí y ganamos allá.

La Carta de la Tierra propone un panteón de dioses (sí, dioses) que poco prometen aquí y nada allá. Esta nueva religión parece un madero flotando en un pantano sin principio, fin o dirección, mientras que otras religiones dan remo, dirección y motivo para remar, a la vez que prometen la existencia de un puerto al final del viaje.

8. Impulsar el estudio de la sustentabilidad (r5) ecológica y promover el intercambio abierto y la extensa aplicación del conocimiento adquirido

¡Excelente! Cuestión de enseñar ecología y explicar de pasada lo que afirman los museoecólogos en su justo contexto, para evitar que los futuros estudiantes caigan en el mismo error y pretendan lastrar a la sociedad petrificándola.

a. Apoyar la cooperación internacional científica y técnica sobre sustentabilidad (r9), con especial atención a las necesidades de las naciones en desarrollo.

Opino que involucrar en esta cooperación a las iglesias ayudará sobremanera, pues son los verdaderos expertos en promover los comportamientos y tienen experiencia en doctrinas que duran más de mil años y no sólo algunas décadas a la vez que provocan intensa mortandad entre la población, como fue el caso de doctrinas como la de Hitler, Marx o las Naciones Unidas.

*Semblanza veraz dio Mikhail Gorbachev -coautor de la **Carta de la Tierra**, y ex presidente ruso- de este asunto, pues recientemente propuso cambiar los Diez Mandamientos y el Sermón de la Montaña por la **Carta de la Tierra** (Los Ángeles Times, Mayo 8, 1997. Publicado en diversos artículos fáciles de encontrar en buscadores de la red)*

Recordemos que Rusia sufrió pobreza y devastación cuando cambiaron los Mandamientos por el Manifiesto Comunista, los escritos de Marx y las imposiciones de Lenin por el Sermón de la Montaña. En nada mejoraron los rusos en lo material y el asesinato se volvió el pan de cada día gracias a Stalin (20 millones...).

El comunismo duró menos de cien años, como era de esperarse. El cristianismo- con sus dos mil años- se recupera en ese sitio, listo para estar vigente nuevos milenios, pasando por sobre comunistas, influencia ecofossilizante y ya veremos qué más.

Como muestra, el nombre de Leningrado (ciudad de Lenin) retorna recientemente al de San Petersburgo (ciudad de San Pedro)

b. Reconocer y preservar el conocimiento tradicional y la sabiduría espiritual en todas las culturas que contribuyen a la protección ambiental y al bienestar humano.

Conviene, como en el vino, considerar el añejamiento. La religión que ha sobrevivido mil años como mínimo debe de considerarse adecuada a lo dinámico-sustentable. Sobrevive porque hace hombres aptos. A las que acaban de salir del cascarón hay que tomarlas con pinzas. ¿Serán para bien o para mal? Sólo el tiempo lo dirá. Hay que darles un milenio y luego calificarlas. Conviene también considerar su filiación. No es lo mismo una religión que tiene mil millones de feligreses, un millón o sólo mil. La naturaleza reconoce la aptitud según las leyes de la supervivencia.

A las antiguas y fracasadas creencias, lo mejor es hacerlas a un lado. Los ídolos de piedra o las esferas de magma deben de ponerse en estos rubos. Osiris, Isis, Huitzilopochtli. Gaia es piedra y no más que piedra, con nuevo traje verde pero ídolo viejo, como aquellos que cayeron en pedazos desde tiempos del dios Marduk en Mesopotamia.

c. Asegurar que la información de vital importancia para la salud humana y la protección ambiental, incluyendo la información genética, esté disponible en el dominio público.

¡Sí señor! Es muy conveniente. En los casos en que haya que invertir para desarrollo tecnológico, genético o de cualquier otro tipo, se ha visto que respetar al inventor algunos años para recuperar su esfuerzo e inversión es la mejor manera de que nuevas tecnologías se desarrollen y por ello “la información... esté disponible

en el dominio público”. *Hay quien olvida que antes de poder informar, hay que invertir tiempo y dinero en investigar y tener algo que informar. Ya se ve que nunca lo han hecho.*

III. JUSTICIA SOCIAL Y ECONÓMICA

9. Erradicar la pobreza como un imperativo ético, social y ambiental.

a. Garantizar el derecho al agua potable, al aire limpio, a la seguridad alimenticia, a la tierra no contaminada, a una vivienda y a un saneamiento seguro, asignando los recursos nacionales e internacionales requeridos.

¡Bien! Desde el primer milenio de esta era, la cultura más exitosa sobre el planeta ha dicho insistentemente: “Dar de comer al hambriento, dar de beber al sediento, vestir al desnudo, dar asilo al peregrino...”

b. Habilitar a todos los seres humanos con la educación y con los recursos requeridos para que alcancen un modo de vida sostenible (r7) y proveer la seguridad social y las redes de apoyo requeridos para quienes no puedan mantenerse por sí mismos.

“Educar al que no sabe...”

c. Reconocer a los ignorados, proteger a los vulnerables, servir a aquellos que sufren y posibilitar el desarrollo de sus capacidades y perseguir sus aspiraciones.

“(No) Hacer con otros lo que (no) deseas que se haga contigo...”

Conviene sugerir que al trabajo se le de un valor de verdadera cultura y camino a lo dinámico-sostenible. Veamos como Mahoma y Cristo, fundadores de religiones muy adecuadas a la supervivencia, trabajaban desde jóvenes. Dar herramientas de vida a los hombres protege, sirve y desarrolla. Con virtudes como el trabajo, estudio, fortaleza, justicia y muchas más, complementan sus potencias y logran este cometido.

10. Asegurar que las actividades e instituciones económicas, a todo nivel, promuevan el desarrollo humano de forma equitativa y sostenible.(r8)
Versión 24-03-00 5

Falta sólo definir qué es “equitativa”. ¿Es esto distinto a justo, a caritativo o a igual? Obviamente una población con hábitos de trabajo y estudio podrá aprovechar esta promoción rápidamente. ¿Estará sugiriendo la Carta de la Tierra frenar la velocidad del desarrollo de los diligentes e imponerles la velocidad de los perezosos para lograr esta equidad, como se hizo en la comuna de la desaparecida URSS?

De nuevo, sostenible. Para lograr una dinámica-sostenible se requiere mucho estudio y trabajo, así como nuevas leyes que cambien las prioridades en la aplicación de los impuestos. Por ejemplo, menos armas y más generación de energía alterna, menos horas en la televisión y más producción de alimentos, etc.

a. Promover la distribución equitativa de la riqueza dentro de las naciones y entre ellas.

*De nuevo, ¿A qué se refiere **distribución equitativa**? ¿Será promover estimulando a los lentos y no frenando a los hábiles, aunque esto no sea justo? ¿cabe en el concepto cristiano de caridad? Dar más de lo que en justicia se debe, es una buena manera de ser no sólo equitativo sino más que equitativos, por amor a Dios. ¿Si no, por qué? ¿por hacerle eco a la recién cocinada **Carta de la Tierra**? La caridad ha sobrevivido dos mil años, lo mismo que el cristianismo que instituyó dar más de lo que en justicia se debe, por amor a Dios y especialmente a los más necesitados. Es más, ¿a qué loco se le ocurre desear la pobreza como a un sin número de cristianos tales que Jesús o Francisco de Asís? La idea de “**distribución equitativa**” y el comunismo esclavizante pueden tener algo en común. Es difícil olvidarlo.*

b. Intensificar los recursos intelectuales, financieros, técnicos y sociales de las naciones en desarrollo y liberarlas de onerosas deudas internacionales.

*Esto equivale en convertir a los banqueros en monjas de la caridad. Se puede hacer alguna vez, pero pretender que el esquema se sostenga simplemente acabaría con la banca y los préstamos en cuestión. No sería “**sostenible**”*

*“**Recursos intelectuales**”. En la historia vemos a un grupo que hace las primeras universidades (los cristianos) y que funda grupos especializados en pagar las deudas de los secuestrados y los esclavizados (la Orden Mercedaria cristiana). También abundaron hospitales, escuelas, orfanatos y asilos gratuitos. **La Carta verde** cree descubrir el hilo negro con esta propuesta que los cristianos han impulsado durante dos mil años.*

c. Asegurar que todo comercio apoye el uso sostenible (r9) de los recursos, la protección ambiental y las normas laborales progresivas.

Asegurar que todo comercio apoye el uso sostenible... es una repetición de argumentos. Innecesario contestar.

*Aparece por primera vez el término **normas laborales** y se dice también que sean progresivas. Nos recuerda al mandamiento cristiano de pagar el salario justo o de no retener la paga al empleado. En lo demás, es bastante indefinido.*

d. Involucrar e informar a las corporaciones multinacionales y a los organismos financieros internacionales para que actúen transparentemente por el bien público y exigirles responsabilidad por las consecuencias de sus actividades.

Habrá que mejorar las leyes para adecuar el bien común en este contexto. Lo que aquí se pide es de justicia elemental. No sale sobrando repetirlo. La estructura legislativa existe en casi todos los países. Me pregunto ¿qué estará pasando en esos Congresos? ¿Los contagió la museoecología?

Surgen preguntas cómo: ¿quién va a exigir? ¿cómo se va a penar?

11. Afirmar la igualdad y equidad de género como prerequisites para el desarrollo sostenible(r10) y asegurar el acceso universal a la educación, el cuidado de la salud y la oportunidad económica.

a. Asegurar los derechos humanos de las mujeres y las niñas y terminar con toda la violencia contra ellas.

La igualdad y equidad de género como prerrequisito también nos sumerge en un mar de indefinición. Decir que hay que buscar igualdad de derechos entre géneros puede ser poco coherente.

Para empezar ¿qué son los géneros?

En la naturaleza de los vivos hay dos conjuntos de organismos que se identifican por su forma de reproducción. Los asexuados y los sexuados. En ambos se dan los cromosomas. En los asexuados sólo hay un juego de cromosomas (un género) y en los sexuados hay dos, masculino y femenino, que llamamos “los géneros”. Luego estoy de acuerdo en que hay tres géneros. Uno, el único, en primitivos organismos de reproducción asexuales, y dos, en sexuados, el masculino y el femenino. En los sexuados, no existen otros y se puede identificar desde las primeras etapas embrionarias. Otra cosa son las malformaciones genitales de nacimiento, la desviación por disfunción glandular o disfunción etológica (de comportamiento) con respecto al aparato reproductor como la anorexia es una disfunción con respecto al aparato digestivo. La tesis de que hay los cinco géneros no solamente no se ha demostrado, sino que la evidencia en contra es abrumadora.

Con frecuencia, se llama “géneros” a simples preferencias, algunas claramente disfuncionales, como:

1.- El homosexualismo y sus allegados (bisexualidad, heterosexualidad), que usa del aparato reproductor para actos que nada tienen que ver con la reproducción y se ha demostrado hasta la saciedad el que son vectores de infecciones mortales. Si se fumiga contra los moscos y se impide su entrada a las casas con mosquiteros, o se obtiene un gato para echar a las ratas por ser vectores de enfermedades mortales, ¿por qué debemos de invitar a estos enfermos a convivir con nosotros como muchos pretenden? Además se ha demostrado que cometen crímenes pasionales con más frecuencia que los heterosexuales. Respetarlos como humanos, sí. Acercarlos a nuestros hijos...

2.- La pedofilia, usar niños para efectuar actos sexuales, o

3.- La bestialidad, o la búsqueda de animales para cometer actos sexuales,

4. Otros que no deseo mencionar por gentileza con el lector.

*También en el contexto de **asegurar los derechos humanos a las mujeres**, caben infinidad de situaciones por todos conocidas y apoyadas. Históricamente la defensa más palpable de las mujeres se ha dado en el cristianismo. Dudo que la **Carta de la Tierra** tenga algo que mejorar. También conviene recordar que por cada homosexual, hay una mujer a quien se le quitó la oportunidad de hacer felizmente una familia (¿será hacer familia un derecho o será lo contrario, violencia?)¿A quién defiende la **Carta** en este caso, a la mujer normal o al hombre anormal, o viceversa? Las culturas duraderas como el cristianismo, el judaísmo y el islamismo no dudan a este respecto: ¡no al homosexualismo! No es coincidencia que estas sean las poblaciones humanas más exitosas. En donde se confunde el recto con la vagina y se mezclan el aparato digestivo con el reproductor, la civilización decae inevitablemente.*

b. Promover la participación activa de las mujeres en todos los aspectos de la vida económica, política, cívica, social y cultural, como socias plenas e iguales en la toma de decisiones, como líderes y como beneficiarias.

*Sin olvidar que la razón de la maternidad es requisito de la existencia de la especie humana, y siguiendo la lógica de esta **Carta de la Tierra**, el retirar a las mujeres de esta altísima función que la naturaleza les confió, limita a nuestra especie. Además, lo justo es dejarlas escoger y no imponer un criterio. Curiosamente, en esto no piensan con inercia, sino que desean cambiar lo que la naturaleza ha hecho. ¿Será que esterilizar a la raza humana es un propósito callado de la ONU? ¡Claro que no! Solamente como a la mitad.*

Hay una lógica ineludible que sugiere que debe de permitirse una diferente actuación de los géneros. En las abejas, a nadie se le ocurre decir que la reina debe de actuar como el zángano, o que los machos deben de comerse a la hembra mantis o a la hembra de viuda negra –convirtiéndose entonces en el viudos negros– para igualar los géneros en esas especies. ¿A quien se le ocurre decir que el león debe de cuidar y amamantar a las crías mientras la leona debe de enfrentarse a otros machos para guardar el territorio? De ser así, la hembra moriría atacada por machos mucho mayores que ella y protegidos por una gran coraza que es la melena. Las crías morirían por falta de leche.

*Pienso que a ningún zoólogo serio se le ocurrirá proponer esa solución para el bien de esa especie. Es obvio que la **Carta de la Tierra** tiene algo que no cuadra.*

He escuchado también decir que, como hay animales homosexuales, esa desviación no es enfermedad para los hombres. Conviene reconocer que hay animales con diabetes y nunca decir que la diabetes en hombres, es saludable.

c. Fortalecer las familias y garantizar la seguridad y la crianza amorosa de todos sus miembros.

Familias son las uniones en donde puede anidar la fecundidad, lo otro son sociedades o asociaciones. La fecundidad puede ser por engendramiento o por adopción. Los que se “casan” con la intención de no ser fecundos, hacen más una asociación para la fornicación, para obtener beneficios económicos u otros.

Estoy seguro que la familia es parte integral de la vida en todos los organismos bisexuados.

Sé que la ONU ha promovido una definición en que la familia puede ser cualquier cosa. Esto es parte de un intento global para frenar el crecimiento de la población. Se han dado multitud de organizaciones en los que viven muchos humanos que no son familia: cuarteles, conventos, hospicios, hospitales, escuelas, internados, uniones homosexuales, etc. La familia es por definición “la unión de organismos femenino y masculino, que se unen para acoplar sus cargas genéticas en búsqueda de engendrar una nueva generación”. A veces, se busca o se acepta la adopción por infecundidad o por otro motivo. En animales y plantas sexuados aplica la misma definición. Intercambian siempre, de una u otra manera, material

genético para permitir la acción de la selección natural. Promover el homosexualismo es estorbar a la evolución.

*Ojo con el canibalismo intrafamiliar, cuando se promueve el matar a un hijo para “**garantizar la seguridad de la crianza**” (como en China), con referencia al aborto y la política de control natal manipulada o contra la libertad individual. Es un equilibrio difícil, pero la libertad individual para escuchar varias alternativas es buen principio de prudencia. Actuará más rápido la ley de la selección. No debemos de olvidar los procedimientos de adoctrinamiento en el comunismo rojo, como el impuesto a la juventud en la revolución cultural china. Conviene que el ciudadano escuche de muchos expositores las alternativas para hacer familia y pueda elegir la que satisface sus necesidades y creencias y no perderse en visiones únicas como pasó a los que fueron indoctrinados con el “Libro Rojo” de Mao.*

Cada quien debe medir sus fuerzas y su deseo de sacrificio por sus hijos. En este rubro los consumistas hedonistas llevan todas las de perder, lo cual se debe a la ley de la supervivencia del más apto. El que está dispuesto a sacrificar sus apetitos para sacar adelante a su prole merece el premio de la paternidad numerosa.

La naturaleza entiende ese premio muy bien. El egoísta no. Es un muy común principio de lo dinámico-sostenible. Si se hace con prudencia y mucha ciencia, da muy buen resultado. Por eso, hay que enseñar pudor, prudencia y ciencia en vez de pornografía y televisión.

*El “**Promover la participación activa de las mujeres ...**” Sin que dejen de ser mujeres, más cerca del hogar, como la leona.*

En algunos casos el resultado es que las mujeres son abortadas con mayor frecuencia que los hombres. Los abortistas no las dejan ni nacer.

*¡Qué éxito de los antinatalistas y su equidad de género! ¿Por quién va a abogar la **Carta de la Tierra?**, por los que promueven “la familia pequeña vive mejor” concentrando en la reproducción toda la culpa de los limitantes verdaderas o provocadas por la manipulación consumista, la guerra, la ignorancia, o por la carta que dice: “**Asegurar los derechos humanos de las mujeres y las niñas y terminar con toda la violencia contra ellas**”. ¿Cuántas mujeres se han abortado en los últimos cincuenta años por la promoción de la ONU? Porque de cada dos abortos, al menos uno es de mujer.*

12. Defender el derecho de todos, sin discriminación, a un entorno natural y social que apoye la dignidad humana, la salud física y el bienestar espiritual con especial atención a los derechos de los pueblos indígenas y las minorías.

a. Eliminar la discriminación en todas sus formas, tales como aquéllas basadas en la raza, el color, el género, la orientación sexual, la religión, el idioma y el origen nacional, étnico o social.

El “amor” que se ha mostrado a las minorías debe de ser considerado. La ley de la selección nos dice en muchos casos que el hecho de ser minoría refleja una

incapacidad de competir, por lo que no veo mal que se les acerque al actuar de las mayorías, que han crecido porque son más aptos y lograr que las minorías aprendan a competir.

Si comparamos el resultado de capacitar a indígenas en hablar un idioma de otra minoría o de hablar un idioma de una mayoría, los resultados en capacidad de vida será que el que aprendió a hablar el idioma de una mayoría tendrá más posibilidades de vivir. Esto lo vi cotidianamente en la ciudad de México, en donde viví. Aquí llegan todo el tiempo multitud de individuos de multitud de etnias. Estas se han dividido en los que se quedan en su lugar de origen, generalmente pueblos indígenas de montaña del sur y los que emigran a la gran ciudad. Unos se quedan con entorno e idioma y otros emigran y cambian al castellano. No pasa mucho para observar que los que se han quedado en el entorno de minoría se desvanecen, las poblaciones envejecen, y los que caminan a la mayoría sobreviven en lugares como la ciudad de México, en donde hay millones de inmigrantes de las minorías que dan fe de mi testimonio.

“discriminación en todas sus formas, tales como... la orientación sexual...”

Con respecto a evitar a los enfermos contagiosos sigue siendo válido. No olvido que una de las más grandes pandemias del siglo XX la provocaron los homosexuales y mantenerlos alejados de nuestras casas es una prevención muy racional. Aquellos que argumentan que este mal no es contagioso, que me expliquen cómo llegó y sigue llegando a un alto porcentaje de los infectados si no es por contagio con un homosexual, directa o indirectamente. No hay duda que fueron ellos los que lo portaron inicialmente y hoy sigue siendo el grupo de riesgo más importante. Luego, lo contagiaron a mujeres y a niños.

b. Afirmar el derecho de los pueblos indígenas a su espiritualidad, conocimientos, tierras y recursos y a sus prácticas vinculadas a un modo de vida sostenible(r11).

*¿Habrá que petrificarlos para que nada escuchen y nadie pueda violar su espiritualidad, incluyendo la **Carta de la Tierra**? ¿o solamente se refieren al cristianismo, hinduismo o al Islam? ¿Se trata de evitar que lo sostenible los paralice o que lo dinámico-sostenible los vitalice?*

No dejo de notar que en toda la carta, la palabra tierra aparece con mayúscula, como los musulmanes escriben Alá o los cristianos Dios Padre. Si no se puede interferir en la espiritualidad de los pueblos indígenas, ¿por qué predicarles la diosa “Gaia”, al dios “Tierra” o la divina “diversidad” a la que se le profesa una fe de “intocable?”, pues se pretende que reine sobre la conveniencia –y hasta la muerte- de los hombres para proteger a las especies. Me recuerda a otra diosa, Kali-maa, la de múltiples brazos, la diosa asesina adorada por algunos “indígenas” como los Thugs de la India.

Por la mente me pasa una pregunta: ¿quiénes son los múltiples brazos de Kali-maa armados con arma mortal? ¿serán los abortistas, los antinatalistas, los museoecologistas, los fabricantes de armas, los traficantes de drogas, las

pandemias del siglo XX y del que viene, o la casta de los Thugs verdes, que reponen al mundo de los ya casi vencidos comunistas Thugs rojos, los que promueven que los ecosistemas sirvan para sus ideas de comunismo específico, quitando la dirección de los ecosistemas a las necesidades humanas?

Porque de los Thugs se puede reclamar “sus prácticas vinculadas a un modo de vida sostenible.” ¿Qué acaso sus ejecuciones no detenían el crecimiento de la población y así defendían el cambio en los ecosistemas?

Otro ejemplo es el fortalecimiento del Islam por la integración de minorías politeístas en sus primeros siglos de vida. ¿Qué caso tenía defender a la multitud de tribus con variedad de creencias? Pienso que unirse al monoteísmo de Alá fue de gran beneficio en términos de supervivencia. Las religiones han sido buenos vínculos de unión entre organismos y pueblos, y sin duda, las monoteístas llevan la delantera en velocidad de influencia.

c. Honrar y apoyar a los jóvenes de nuestras comunidades, habilitándolos para que ejerzan su papel esencial en la creación de sociedades sostenibles(r12).

Durante siglos nuestros jóvenes han logrado mucho más que eso. ¿Por qué limitarlos a lo sólo sostenible? Lo han logrado porque la realidad es que opera lo dinámico-sostenible, es decir que con el tiempo, el trabajo, el estudio y la resultante ciencia se superan las limitaciones que tanto asustan a la Carta de la Tierra.

d. Proteger y restaurar lugares de importancia que tengan un significado cultural y espiritual.

Me parece adecuado. El patrimonio cultural enriquece el espíritu de los pueblos.

IV. DEMOCRACIA, NO VIOLENCIA Y PAZ.

13. Fortalecer las instituciones democráticas en todos los niveles y brindar transparencia y rendimiento de cuentas en la gobernabilidad, participación inclusiva en la toma de decisiones y acceso a la justicia

a. Sostener el derecho de todos a recibir información clara y oportuna sobre asuntos ambientales, al igual que sobre todos los planes y actividades de desarrollo que los pueda afectar o en los que tengan interés.

Es muy loable. Conviene educar para la democracia, enseñando a interpretar los pros y contras de los argumentos de los contendientes, de asuntos ambientales y otros.

La información puede ser manipulada. La figura del periodista comprado no nos es desconocida. Del político vendido, aun menos. ¿Quién mantendrá la objetividad de estos escritos o comunicaciones, los museoecologistas asesorados por los abortistas? ¿Quién castigará las faltas a esta norma?

Conviene que este punto se logre buscando que haya más información y más veracidad en muchos aspectos que emanen de distintos orígenes, porque los verdes han sido tendenciosos más de una vez. La Carta parece tener el olorillo de

un altar de sacrificios de individuos de nuestra especie, los nonatos son los sacrificados con preferencia. ¿No será el dios cananita Moloch, los aztecas, Baal, los Incas quienes enseñaron el camino a los actuales sacrificadores de nonatos del comunismo de especies?

La opinión en aspectos ambientales, como esta crítica, deben de circular libremente. Si desean promover a su adorada trinidad, Tierra, diversidad y ONU, deben de respetar la promoción de otros dioses.

b. Apoyar la sociedad civil local, regional y global y promover la participación significativa de todos los individuos y organizaciones interesados en la toma de decisiones.

De nuevo, verificar la objetividad y no la promoción de grupos de poder, como puede ser la ONU misma y sin duda otros organismos.

c. Proteger los derechos a la libertad de opinión, expresión, reunión pacífica, asociación y disensión.

Me parece de justicia, aunque se critique a la Carta y a los dioses ONU, Tierra y diversidad.

d. Instituir el acceso efectivo y eficiente de procedimientos administrativos y judiciales independientes, incluyendo las soluciones y compensaciones por daños ambientales y por la amenaza de tales daños.

Me parece muy procedente. Propongo analizar estos tres casos:

-¿Como pagarán los EEUU por el daño ambiental causado contra las etnias de origen pre-colombianas, Irak contra los Kurdos, Turquía contra los Armenios, y otros muchos.

e. Eliminar la corrupción en todas las instituciones públicas y privadas.

Me parece excelente. Sugiero comenzar con los ecólogos que a veces y en partes del planeta extorsionan a industrias y constructoras con argumentos ecológicos insostenibles o por complicidad. También comento que esta proposición no es la primera, ni la segunda ni la tercera vez que se hace. ¡Suerte, porque la necesitarán! En México se escucha este argumento en los medios desde que tengo memoria. Se le puede bautizar con el nombre de “corrupción verde” y es proporcional a la autoridad que se da a los inspectores, o sea a los funcionarios de lo que será la “Cruz Verde” de la ONU. Cualquiera dice que va a eliminar la corrupción, pero después de pisotear los Diez Mandamientos según mandato del mismísimo Michael Gorvachov y enviando al caño el “No robarás, no mentarás, no matarás”, cualquiera roba, miente y aborta. ¿Qué entonces de la corrupción? ¿Promoción del ratón Miguelito pero ruso?

f. Fortalecer las comunidades locales, habilitándolas para que puedan cuidar sus propios ambientes y asignar la responsabilidad ambiental en aquellos niveles de gobierno en donde puedan llevarse a cabo de manera más efectiva.

Me parece excelente.

14. Integrar en la educación formal y en el aprendizaje a lo largo de la vida, las habilidades, el conocimiento y los valores necesarios para un modo de vida sostenible(r13).

a. Brindar a todos, especialmente a los niños y los jóvenes, oportunidades educativas que les capaciten para contribuir activamente al desarrollo sostenible(r14).

Lo que ha estado sucediendo es lo contrario. Las religiones que contienen los valores necesarios para la vida sostenible y más que sostenible, han estado siendo sacadas de las escuelas con la tesis de que los gobiernos saben más. Las religiones milenarias son contenedores demostrados de ciencia para la vida. Por eso han sobrevivido milenios. La tesis de Gorbachov de que la Carta de la Tierra sacará de las escuelas y las sociedades a la religión no es tan increíble. Ya se ha hecho en muchos lugares muchas veces. Esas sociedades entran en inmediata ineptitud y eventualmente regresan a la religión. Una buena prueba es la Rusia gobernada por Gorbachov

b. Promover la contribución de las artes y de las humanidades, al igual que de las ciencias, para la educación sobre la sostenibilidad. (r15)

Tal parece que esta idea limitada es el nuevo fanatismo de las naciones, lo podemos llamar “fundamentalismo verde”.

*Pienso que si podemos incrementar la contribución de las artes, las humanidades o la ciencia, esto debe de hacerse. Lo dinámico-sostenible se aplica de nuevo. ¿Quién piensa que no podemos educar para dar más de lo estrictamente necesario?, y como no sabemos qué nos depara el futuro, la **sostenibilidad** equivale a un arresto de todo proyecto o compromiso que no sea pura inercia. ¿Se supone que los maestros jurarán ante un comité que no enseñarán más allá de donde la **contribución de las artes y de las humanidades, al igual que de las ciencias, hace que la educación sea sostenible** ante lo que el comité sabe sobre la **sostenibilidad** en el futuro (muy poco o nada)? De haberse hecho así en su momento, adiós Da Vinci, adiós Miguel Ángel, adiós Einstein.*

*¿Quién decidirá hasta donde? ¿Quién parará el entusiasmo de los buenos estudiantes o la iniciativa humana en superar el límite de **la sostenibilidad**? Dudo que la proposición sea sostenible. Es necesario el concepto de dinámico-sostenible, el que nos recuerda a la reina Isabel la Católica financiando a Colón. De ahí salió un continente unas 6 veces mayor que la vieja Europa. De haber sido Isabel una adoradora de Gaia, mejor hubiera dicho que aquello no era sostenible -puesto que no se conocía- y se hubiese ahorrado el esfuerzo, las joyas y comenzado un programa de control reduciendo la natalidad según los métodos posibles en esos tiempos. (sacrificio de recién nacidos y cinturones de castidad)*

c. Intensificar el papel de los medios masivos de comunicación en la toma de conciencia sobre los retos ecológicos y sociales.

Yo creo que sí, solamente habrá que reformular los retos para poner al hombre como la creatura rectora de los ecosistemas, que deben de ser usados para servirlo y no como ente pasivo, de museo, el que tiene que adaptarse a los sistemas

tal cual son. Insisto, si así fuera, el hombre estaría -a lo más- en cavernas, con la condición de no prender fuego pues con eso perturba a los murciélagos que ahí también habitan. ¡Qué negocio el que propone esta Carta!

Intensificar el papel de los medios de comunicación para evitar que sigan sobre-estimulando a la sociedad, causándole necesidades de consumismo excesivo o de sexo obsesivo. Esto, no lo han logrado otras organizaciones sino algunas religiones. Es una de las razones por las que sobreviven.

d. Reconocer la importancia de la educación moral y espiritual para una vida sostenible(16).

Ya lo creo. En esto lucharán los monoteístas (cristianismo, islamismo) contra los adoradores de la trinidad verde: Tierra, Diversidad y ONU.

Sobrevivirán los milenarios, acostumbrados a dar más y a superar las limitantes con intensa voluntad.

En el entorno de los de Gaia, lo sostenible será un lastre.

15. Tratar a todos los seres vivos con respeto y consideración.

a. Prevenir la crueldad contra los animales que se mantengan en las sociedades humanas y protegerlos del sufrimiento.

Hay que ser más universales. Además de las sociedades protectoras de animales, (que los defienden del hombre) habrá que pensar en las sociedades protectoras de vegetales (para protegerlas del abuso, entre otras cosas, de los animales), pues la vida también es vegetal. Pero como la tierra también está viva (dicen...) aunque es mineral en gran proporción, será necesario hacer que, además de defender del hombre a los animales y vegetales, también sea defendido el mineral, como en el caso de la erosión. Todos estos elementos constituyen la escalera de vida que sostendrá cada vez más y mejor a la humanidad.

La ecología requiere que todos sean responsables, no sólo los hombres, y que lo seamos de todo lo que incide en la vida: tierra, agua, aire (minerales) plantas y animales. Los animales o plantas que benefician o atacan a otras especies podrán ser favorecidas o combatidas. Hay que ordenar a cada especie a servir al hombre (usando de la libertad poética, se puede decir que se hace responsable)

*Por cierto que la inmensa mayoría de los agricultores hace esto mejor que los museoecólogos y han llevado durante siglos a la tierra mucho más allá de la **sostenibilidad** cacareada por la **Carta de la Tierra**. (Por eso hemos podido crecer con técnicas dinámico-sustentables y se han podido aumentar los alimentos a la par del crecimiento –tan grande como ha sido- y aún mejor). Tal vez debieran contratar a algunos de estos profesionales en manejar granjas agropecuarias para ayudarlos a reformular la **Carta**, a menos que la intención de la **Carta** nada tenga que ver con la ecología y todo con la manipulación de las naciones. Hitler hizo esto mismo con las ideas de Zoroastro y la supuesta descendencia aria.*

b. Proteger a los animales salvajes de métodos de caza, trampa y pesca, que les causen un sufrimiento extremo, prolongado o evitable.

Me parece muy bien.

c. Evitar o eliminar, hasta donde sea posible, la toma o destrucción de especies por simple diversión, negligencia o desconocimiento.

Es correcto. La proposición no es nueva pero es deseable que sea vigorizada.

16. Promover una cultura de tolerancia, no violencia y paz.

a. Alentar y apoyar la comprensión mutua, la solidaridad y la cooperación entre todos los pueblos tanto dentro como entre las naciones.

¡Excelente! Esto es globalización, es catolicidad.

b. Implementar estrategias amplias y comprensivas para prevenir los conflictos violentos y utilizar la colaboración en la resolución de problemas para gestionar y resolver conflictos ambientales y otras disputas.

¡Adelante! Se requerirá prudencia y justicia. Los intereses personales serán los que pueden limitar este objetivo.

c. Desmilitarizar los sistemas nacionales de seguridad al nivel de una postura de defensa no provocativa y emplear los recursos militares para fines pacíficos, incluyendo la restauración ecológica.

¡Clama al cielo lograr este objetivo! Es increíble que ahora que sólo hay una super-potencia se sigan gastando en armas cantidades suficientes para sacar a los pobres de su postración vía el ordenamiento de los sistemas ecológicos y otros.

d. Eliminar las armas nucleares, biológicas y tóxicas y otras armas de destrucción masiva.

¡Sí!, Ahora, ¿quién le pone el cascabel al gato? Espero que alguien pueda. ¡Suerte!

e. Asegurar que el uso del espacio orbital y exterior apoye y se comprometa con la protección ambiental y la paz.

*Hasta donde yo sé, el único uso indebido que se le da actualmente a las transmisiones vía satélite es de programas super-estimulantes de consumo, sexo y violencia. Lo difícil será que los que manejan los organismos capaces de regular estas transmisiones se hagan sensibles al daño que hacen. Ni los verdes han entendido el daño a la ecología humana (como no les hacen daño a sus queridos animales...). Peor que el tabaco, sin duda, peor que los desechos fecales que en provocaron la peste en Londres. Allí lograron entubar a miles de millones de microorganismos de cientos de especies, ¡qué ofensa a la **Carta de la Tierra!** Espero que aquí encontremos un drenaje apropiado para las emisiones super-estimulantes.*

f. Reconocer que la paz es la integridad creada por relaciones correctas con uno mismo, otras personas, otras culturas, otras formas de vida, la Tierra y con el todo más grande, del cual somos parte.

¡Sí! Reconocer a la creación como lo más amado por Dios fuera de Sí mismo, y amar a Dios y a la creación. Respetar las leyes que de Él provienen y que han permitido dar un gran salto a lo mejor de las culturas (por ejemplo, en la investigación, en el arte). Reconocer los cimientos de la civilización que se ha mantenido vigente tres mil quinientos años, desde el Sinaí hasta el Vaticano y que

ha atraído a sus filas a la mayor multitud del planeta. Decir que la paz es estar en paz con todo lo que nos rodea es válido.

Sr. Gorbachev. Si su afirmación de que en este siglo se substituirán los Diez Mandamientos y el Sermón de la Montaña por la museoecología expuesta en la Carta de la Tierra, merece para usted un lugar en el libro de records; Campeón de cupo en la cabeza de tanta tontería.

EL CAMINO HACIA ADELANTE.

Como nunca antes en la historia, el destino común nos hace un llamado a buscar un nuevo comienzo. Tal renovación es la promesa de estos principios de la Carta de la Tierra. Para cumplir esta promesa, debemos comprometernos a adoptar y promover los valores y objetivos en ella expuestos.

La Carta de la Tierra promete estancamiento con horizontes fáciles de lograr, puesto que parte de la humanidad ha logrado eso mismo siglo con siglo y más. Para lograr lo dinámico-sostenible requiere de tener fe en la capacidad del hombre en descubrir nuevos caminos para llegar a nuevos horizontes. Lo dinámico-sostenible, el saber que el conjunto de los hombres algo encontrará -como siempre ha encontrado- para sostener el crecimiento, especialmente cuando en conjunto y con empeño lo busca.

Observar lo que se invierte en la guerra, puede ilustrar lo lejanos que estamos de buscar soluciones con seriedad. ¡Eso sí que lo tenemos que cambiar!

Homologar a la especie rectora (por su superior inteligencia) con las otras especies es absurdo. Lo que siempre se ha hecho con grandes beneficios para el hombre -aunque a veces se tengan tropiezos- es justo lo contrario de lo que pregona la letárgica ecología que promueve el panfleto de la tierra.

El proceso requerirá un cambio de mentalidad y de corazón; requiere también de un nuevo sentido de interdependencia global y responsabilidad universal. Debemos desarrollar y aplicar imaginativamente la visión de un modo de vida sostenible (r17) a nivel local, nacional, regional y global. Nuestra diversidad cultural es una herencia preciosa y las diferentes culturas encontrarán sus propias formas para concretar lo establecido. Debemos profundizar y ampliar el diálogo global que generó la Carta de la Tierra, puesto que tenemos mucho que aprender en la búsqueda colaboradora de la verdad y la sabiduría.

*Eso de evolución (¿ahora sí **cambio**?) hacia mejores modos de administrar los bienes de la creación, ha sido una constante en el progreso del hombre. Ampliar desmedidamente los errores y disminuir los logros del desarrollo de la humanidad sin la **carta**, es falacia pura. Considerando que a mediados de este siglo había dos mil quinientos millones de hombres y a fines del siglo eran más de seis mil habla bien del cambio de mentalidad y del cambio en tecnología.*

Hace cuatro décadas decían con fanfarrias los verdes amarillistas que el mundo se convertiría en un caos y que moriríamos todos de hambre por la destrucción del entorno. Veo que en más del 90% del mundo eso ha sido no sólo

falso, sino opuesto. La alimentación en general ha mejorado, excepto por la obesidad, que ha aumentado dramáticamente.

Veo con gusto que se equivocaron como suelen hacerlos los fanáticos del desastre. Los seis mil millones no están muertos de hambre, están vivos sin duda. El porcentaje de los que están subalimentados es menor. El de los sobrealimentados ha crecido.

Debemos desarrollar y aplicar imaginativamente la visión de un modo de vida sostenible (r18)

Es cierto. La Carta de la Tierra pone en manifiesto la falta de imaginación. Si en vez de negar la visión futura pesimista buscamos en lo dinámico-sostenible, empeñándonos en investigar para la vida de los que vendrán, desechamos la idea de que el crecimiento no es sostenible porque dañaríamos los recursos futuros, entonces, la ignorancia, la falta de investigación y la actitud floja, concluirán que sólo queda DIU, aborto y condón.

Qué distinta fue la actitud de los científicos de la revolución verde que lograron la producción de alimentos para la población actual, cuando la población mundial era de la mitad. Esto si que fue buen dinámico-sostenible. Desde años antes pusieron la mira en los acontecimientos y se adelantaron, invirtieron en investigación (sin duda la mejor inversión) y lograron un éxito incomparable.

Los de mentalidad sostenible ya acariciaban sus planes de resolver la necesidad de desarrollo con actos de lesa humanidad. Ignoraban que iba a existir la selección natural efectuada por una especie natural, el hombre, que cambiaría miles de sistemas ecológicos con organismos servidores del hombre como lo hacen con toda naturalidad todas las especies. Si viéramos una abeja llevar miel al panal de las avispas llegaríamos a una de dos conclusiones: o está afectada en su sano juicio o leyó y ¡creyó! la Carta de la Tierra.

La vida a menudo conduce a tensiones entre valores importantes. Ello puede implicar decisiones difíciles; sin embargo, se debe buscar la manera de armonizar la diversidad con la unidad; el ejercicio de la libertad con el bien común; los objetivos a corto plazo con las metas a largo plazo. Todo individuo, familia, organización y comunidad, tiene un papel vital que cumplir. Las artes, las ciencias, las religiones, las instituciones educativas, los medios de comunicación, las empresas, las organizaciones no gubernamentales y los gobiernos, están llamados a ofrecer un liderazgo creativo. La alianza entre gobiernos, sociedad civil y empresas, es esencial para la gobernabilidad efectiva.

¡Bien dicho! Falta que esa gobernabilidad tenga dirección y misión. Lo que propone la Carta de la Tierra es muy limitado y con frecuencia equivocado.

Con el objeto de construir una comunidad global sostenible(r19), las naciones del mundo deben renovar su compromiso con las Naciones Unidas, cumplir con sus obligaciones bajo los acuerdos internacionales existentes y

apoyar la implementación de los principios de la Carta de la Tierra, por medio de un instrumento internacional legalmente vinculante sobre medio ambiente y desarrollo.

¡Huele a intento de hegemonía! ¡Las naciones del mundo deben de servir a este señor...!

Para eso es necesario que las Naciones Unidas adopte algunos de los principios de esta Carta. Por ejemplo, la promoción de la suspensión de los nacimientos y en muchos casos de la promoción del aborto se suspenda, puesto que es una discriminación contra los humanos nonatos.

*Es posible que los autores de esta carta no estén conscientes de los terrenos que pisan. Se me ocurre el nombre de muchas organizaciones, cuyos miembros suma más de tres mil millones, que no van a estar nada de acuerdo y que además serán los progenitores de las próximas generaciones de seres humanos, puesto que los seguidores de las ideas propuestas por las Naciones Unidas en la **Carta** serán en buena medida infecundos. El cambio de poblaciones es inminente, pues se determina por la ley de la selección natural, y favorecerá a la población en donde la fecundidad, la prudencia, estudio, la templanza y la caridad gobiernen al hombre amante de la creación.*

Un simple cálculo de cómo están las cosas nos dice que a fines de siglo ya no serán la mitad, sino tres cuartas partes o más los que vivan gracias a la doctrina de vida y a pesar de la promoción de contraceptivos que muchas organizaciones, las más relacionadas de algún modo a la ONU, reparten en abundancia. Les fallaron las matemáticas o la museoecología. Los humanos con instinto de paternidad encontrarán la manera de curarse de los parásitos en el útero que matan a los nonatos (como la toxoplasmosis, la brucelosis abortiva abortistas y la ONU).

Entre esos parásitos, hay uno que es verde y cuya presencia está creciendo. Hay que combatirlo.

*La ley dice que los más aptos serán los que sobrevivan. Luego, habrá que encontrar el modo de reducir la influencia de la **Carta** cien veces mencionada, de la misma manera como la humanidad sobreviviente redujo la influencia de las fieras que los comían, de los parásitos que los infestan (chinches, pulgas, piojos, etc.), que vencieron las plagas de virus y bacterias, que han superado sistemáticamente la necesidad de habitación y alimento, etc., ahora se topan con la museoecología como gran limitante a su tradicional éxito.*

Es de esperarse que veremos como todas estas “ideas” y afán de imperio de los comunistas verdes se irán al mismo lugar a donde fueron las “ideas” y afán de imperio de los comunistas rojos: al caño.

Que el nuestro sea un tiempo que se recuerde por el despertar de una nueva reverencia ante la vida; por la firme resolución de alcanzar la sostenibilidad(r20); por el aceleramiento en la lucha por la justicia y la paz y por la alegre celebración de la vida.

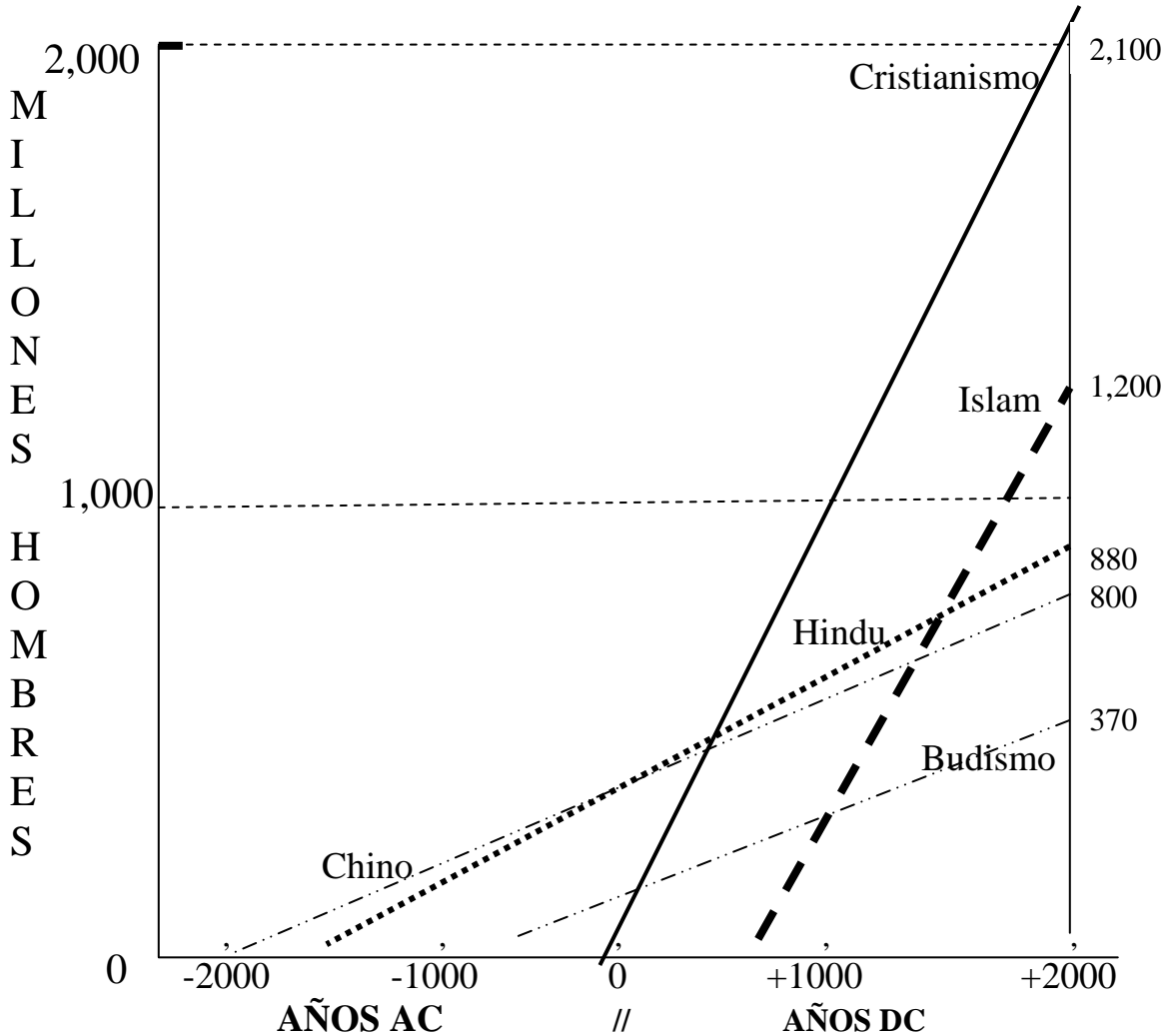
Que nuestro tiempo nos recuerde el despertar de una nueva reverencia ante la vida, por la firme resolución de no frenar la tradicional mejora que el hombre ha hecho sobre su entorno y para su bien.

*Me ha llamado la atención de la elevada frecuencia con que se usa en la **carta** la palabra sostenible o sostenibilidad (20 veces en 7 páginas originales), y llegué a pensar que no conocían otra. Ahora veo que me equivoqué, pues aquí usan la palabra **aceleramiento**. Me nace la esperanza de que este grupo de “científicos” pueda acelerar el progreso humano con cambios a su entorno como lo hizo Moisés hace tres mil quinientos años (recibió los 10 Mandamientos: tiembla Gorbachov), Cristo hace dos mil años (El Sermón de la Montaña: tiembla Gorbachov), Mahoma, Buda, los autores de los Vedas y los Upsalas, y otras religiones milenarias, cientos de científicos y millones de padres y madres dispuestos a sacrificar sus apetitos y su vida por sus hijos, cuidando más a su familia que al imperialismo en turno.*

*Con esta visión me permití reenfocar el petrificado criterio de los autores de esta carta, a la “ley de la supervivencia del inepto” que proponen. Con este nuevo enfoque, el documento de la **Tierra**, ya corregido, será de utilidad y no de lastre.*

Las antiproféticas palabras de Gorbachov no salen de mi cabeza, de ahí que pensé este argumento, con visión de vida sostenible, o tal vez de desarrollo sostenible o aun más, de desarrollo dinámico sostenible, podemos diseñar esta gráfica con datos obtenidos de diversos autores como:

Modo de vida dinámico sostenible y desarrollo de poblaciones exitosas influenciadas por las principales religiones a nivel mundial.



Características.

Religión	Libro	Años Existencia	Nº Afiliados (Millones)	Factor de Desarrollo Sostenible
Cristianismo	A y N testamento	2,000	2,000	1.00 (2000/2000)
Islam	Corán	1,520	1,200	0.80 (1200/1520)
Hinduismo	Vedas y Upsalas	3,600	900	0.25 (900/3600)
Chinas:	Tao ancestros, naturaleza, luego convertidas			

en Confusionismo y Taoismo)	+ 3,600	800	0.22 (800/4000)
Budismo Pali	2,500	360	0.14 (360/2500)
Judío Torah	3,300	13	0.004 (13/3300)
No creyentes	¿?	778	

Además de estas grandes religiones milenarias hay muchas religiones que también tienen su libro, y que rara vez sobreviven más allá de 100 años. Con frecuencia se reconocen por la tendencia de buscar desesperadamente el poder político, confundándose frecuentemente con gobiernos y son promotores del genocidio y exterminación de poblaciones, como los judíos, los campesinos y los nonatos, además de tener sus propios libros (*Mein Kempf*, *Das Capital*, *el Libro Rojo* y *¿La Carta de la Tierra?*) Estas religiones nacen, crecen y desaparecen dejando una huella de sangre y desolación. Las llamo “religiones escupitajo” por lo breve y desagradable de su existencia. He aquí tres ejemplos recientes:

EJEMPLO DE RELIGIONES ESCUPITAJO EN EL SIGLO XX y XXI

Religión (Con Dogma, moral y Culto)	Plazo años	Número de creyentes.	Muertes aprox. En guerra y holocausto (judíos, nonatos, etc.)	Libro Sagrado	Eje Geográfico
Comunismo de Lenin	90	cientos de millones	100-200 millones	<i>El Capital, Manifiesto Comunista.</i>	Rusia
Comunismo de Mao	100+	cientos de millones	150-200 millones	<i>El Libro Rojo</i>	China
Nazismo	15	decenas de millones	50-60 millones	<i>Mi Lucha.</i>	Alemania
Comunismo de especies o Gaia	8...	varios Millones	¿?	<i>Carta de la Tierra</i>	ONU

CONCLUSIÓN

De las tres poblaciones cavernícolas que propuse en la introducción, se puede concluir que:

a) De los que no leyeron la Carta de la Tierra, muchos descendientes están ahora en casas y edificios. La prueba de esto es que, de los que estamos ahora aquí, ninguno de nuestros ancestros leyó la Carta, pues ni siquiera existía. (Desarrollo dinámico sostenible)

b) Los que se comportaron mostrando algunas de las sugerencias de la museoecología, no desarrollaron nuevas herramientas, ladrillos, agricultura, etc. y por lo tanto siguen viviendo en cuevas, pero sí modificaron su entorno de tal manera que, por ejemplo, con el fuego sacaron de la cueva a murciélagos, moscos, y esterilizaron carne asándola.

Con un mínimo espíritu de sostener lo sostenible, pero sin ser fanáticos, desaparecieron de su entorno a algunas especies y así sobrevivieron en selvas tropicales y tal vez otras. (Sostenible)

*c) Los que obedecieron la **Carta** al pie de la letra, murieron por efecto de los piquetes de mosco (una especie), infestados por los hongos (*Toxoplasma*, otra especie) que crecen en las heces de murciélago, por bacterias que se daban en la carne cruda (puesto que optaron por apagar el fuego por el efecto nocivo a moscos y murciélagos y no matar a los pobres estreptococos con el calor), etc La desaparición del inepto)*

*¿Será inapropiado clasificar a las poblaciones influenciadas por la **Carta de la Tierra** como “¿poblaciones en vías de extinción?”*

Espero que este escrito sirva como vacuna contra este gran mal. Si la viruela pudo desterrarse, luego esta mala imitación también puede serlo.

PD PARA SUSTENTAR MIS COMENTARIOS DE QUE LA ONU ESTÁ INTENSAMENTE INVOLUCRADA EN LA PROMOCIÓN DEL ABORTO, LE SUGIERO REVISE EN UN BUSCADOR, COMO GOOGLE, LAS VOCES: **ONU ABORTO**. EL DÍA DE HOY, JUNIO 2010, MI BUSCADOR REPORTA MÁS DE 5,000,000 DE ARTÍCULOS SOBRE EL TEMA, LO QUE INDICA QUE ESTA RELACIÓN ES MUY INTENSA.

CONTRAPORTADA

La vorágine de poder que se ha apoderado de la Organización de las Naciones Unidas ha producido que enormes recursos se estén aplicado a la formulación y aplicación de esta ley “constitución de todas las leyes”, expresada en la Carta oCconstitución de la Tierra, la cual pretende ser la ley suprema, escogida por la ONU ” para dirigir al mundo, subordinando naciones, vidas y religiones. Ellos

saben que lo más difícil será subordinar a las religiones milenarias. No por algo llevan miles de años existiendo.

Han escogido el uso de la ecología como herramienta para legislar al mundo, pues estaba disponible la religión “Nueva Era” sin líder y sin estructura. Tomó la ONU el liderazgo y mediante el gasto de más de mil millones de dólares tienen ya la herramienta de dominación deseada, que camina irrefrenable.

Además podrán ver que la principal religión (aunque también otras) ha despreciado el estudio de las ciencias naturales desde hace siglos. Por ejemplo, en el catolicismo se han doctorado decenas de miles de teólogos (que estudian a Dios en las Escrituras) pero ningún equivalente que estudie a la creación. Estos otros estudiosos de la naturaleza serían los desconocidos oikónomos.

Como católico opino que muchos teólogos tomaron lo propio de Dios Padre (la creación), lo ubicaron bajo en importancia comparado con lo propio de Dios Hijo (El Verbo, la Palabra, la Escritura) y con eso pusieron en conflicto lo propio del Espíritu Santo (el Amor entre el Padre y el Hijo) y con esta apreciación quedó dañada lo que entendimos los hombres del Dogma Trinitario. Ahora pagaremos la consecuencia de ese lamentable error, que arrastró a los fieles seguidores de la catolicidad y otras iglesias cristianas a un vacío, y dejó descubierto el lugar en donde se debió construir el muro de las ciencias naturales en la fortaleza de la Iglesia de Dios. Por ahí están penetrando los enemigos de las civilizaciones sostenibles milenarias..